

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 310-ЭС15-16013

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

18 декабря 2015 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Золотова Е.Н., изучив кассационную жалобу департамента экономического развития Воронежской области (Воронежская область, город Воронеж, заявитель) на решение Арбитражного суда Воронежской области от 18.03.2015 по делу № А14-9043/2014, постановление Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 25.05.2015 и постановление Арбитражного суда Центрального округа от 23.09.2015 по тому же делу по иску общества с ограниченной ответственностью «САФИБ» (Воронежская область, город Воронеж, далее – общество, истец) к департаменту экономического развития Воронежской области (далее – департамент, ответчик) о взыскании основного долга и процентов за пользование чужими денежными средствами,

установил:

решением Арбитражного суда Воронежской области от 18.03.2015, оставленным без изменения постановлением Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 25.05.2015 и постановлением Арбитражного суда Центрального округа от 23.09.2015, заявленные истцом требования удовлетворены в полном объеме.

В кассационной жалобе, поданной в Судебную коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, заявителем ставится вопрос об отмене вышеуказанных судебных актов и направлении дела на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная

жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

По результатам изучения судебных актов и доводов заявителя оснований для передачи кассационной жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Как следует из судебных актов, 23.08.2011 между департаментом (государственным заказчиком) и обществом (исполнителем) заключен государственный контракт №19 (далее – контракт), в соответствии с которым государственный заказчик поручает, а исполнитель принимает на себя обязательства по выполнению научно-исследовательских и опытно-конструкторских работ по созданию системы учета и мониторинга земельных ресурсов Воронежской области.

Предметом настоящего спора является взыскание обществом с департамента основного долга и процентов за пользование чужими денежными средствами, в связи с неисполнением ответчиком обязательств по оплате результата работ по 3-ему и 4-ому этапам контракта.

Исследовав и оценив по правилам главы 7 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации представленные доказательства, руководствуясь положениями статей 309, 310, 395, 711, 720, 763-769, 778 Гражданского кодекса Российской Федерации, суды пришли к выводу об обоснованности требований истца. При этом суды исходили из положений заключенного между сторонами государственного контракта и обстоятельств, установленных по делу №А14-15441/2012 Арбитражного суда Воронежской области, свидетельствующих о надлежащем выполнении исполнителем работ по 1-му и 2-му, предшествующих спорным работам. Кроме того, судами установлено, что заказчик, своевременно получив от истца акты сдачи-приемки выполненных работ и приложенные к ним документы, не предпринял мер к приемке результата выполненных работ, не направил исполнителю мотивированный отказ от подписания актов выполненных работ в сроки и в порядке, установленные разделом 3 контракта, что влечет наступление для него определенных правовых последствий. Также судами указано на то, что результат работ по контракту используется по назначению и непосредственными пользователями не заявлено претензий к системе учета и мониторинга.

Доводы кассационной жалобы, в том числе о необоснованности применения положений статьи 395 Гражданского кодекса Российской Федерации, были предметом рассмотрения судов и обоснованно отклонены,

направлены на переоценку установленных фактических обстоятельств, что не входит в полномочия суда при кассационном производстве.

Несогласие заявителя с выводами судов, иная оценка им фактических обстоятельств дела и иное толкование положений закона, не означает допущенной при рассмотрении дела судебной ошибки и не подтверждает существенных нарушений судами норм права, в связи с чем оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 291.6, 291.8, 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

отказать департаменту экономического развития Воронежской области в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

Е.Н. Золотова