

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 304-ЭС14-7054

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

18 декабря 2015 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Борисова Е.Е., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «СЛАРП» на решение Арбитражного суда Новосибирской области от 06.12.2014 по делу №А45-16767/2013, постановление Седьмого арбитражного апелляционного суда от 29.04.2015 и постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 04.09.2015 по тому же делу

по иску общества с ограниченной ответственностью «Капитан Флинт» (г.Новосибирск) к обществу с ограниченной ответственностью «СЛАРП» (г.Новосибирск) о взыскании

при участии третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора: Московчука Льва Евгеньевича,

УСТАНОВИЛ:

решением Арбитражного суда Новосибирской области от 06.12.2014, оставленным без изменения постановлением Седьмого арбитражного апелляционного суда от 29.04.2015, исковые требования общества с ограниченной ответственностью «Капитан Флинт» (далее – общество «Капитан Флинт») о взыскании с общества с ограниченной ответственностью «СЛАРП» (далее – общество «СЛАРП») 9 618 374,87 руб. основного долга, 835 408,09 руб. процентов удовлетворены в полном объеме.

Постановлением Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 04.09.2015 принятые по делу судебные акты оставлены без изменения.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, общество «СЛАРП» просит отменить указанные судебные акты,

ссылаясь на нарушение судами норм материального и процессуального права.

В соответствии с пунктом 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационных жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

При изучении доводов кассационной жалобы, а также принятых по делу судебных актов, суд пришел к выводу об отсутствии достаточных оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке.

Судами установлено, что по договору аренды от 01.01.2011 № 3 обществу «Капитан Флинт» (арендатор) обществом «СЛАРП» (арендодатель) предоставлено нежилое помещение для оказания услуг общественного питания.

В целях устранения выявленного в ходе проверки отделом надзорной деятельности по Центральному району города Новосибирска несоответствия арендуемого истцом помещения требованиям пожарной безопасности, сторонами заключено соглашение от 29.04.2011, устанавливающее обязанность арендодателя возместить все произведенные арендатором расходы, связанные с приведением в надлежащее состояние арендованного имущества.

Для выполнения работ, указанных в соглашении, истцом заключены договоры подряда, общая стоимость выполненных работ и приобретенного оборудования составила 10 419 920,37 руб., из них стоимость монтажных и ремонтных работ, без учета стоимости оборудования 9 618 374,87 руб.

Актом от 04.04.2012 к указанному соглашению стороны зафиксировали факт приведения арендатором помещения в состояние, пригодное для осуществления деятельности по оказанию услуг общественного питания, стоимость работ, срок возмещения ответчиком понесенных арендатором расходов – не позднее 01.09.2012.

В связи с неисполнением арендодателем обязанности по оплате произведенных арендатором расходов в сумме 9 618 374,87 руб., общество «Капитан Флинт» обратилось в суд с настоящими требованиями.

Разрешая спор, руководствуясь положениями статей 309, 314, 395 Гражданского кодекса Российской Федерации, исследовав и оценив фактические обстоятельства дела и имеющиеся в материалах дела доказательства, посчитав факт выполнения работ подтвержденным, при отсутствии доказательств их оплаты ответчиком, суды пришли к выводу о наличии у общества «СЛАРП» обязанности по их оплате, в связи с чем удовлетворили требования общества в заявленном размере.

Приведенные обществом «СЛАРП» в кассационной жалобе доводы свидетельствуют о его несогласии с оценкой доказательств по делу, при этом существенных нарушений норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела, указанные в жалобе доводы не подтверждают.

При указанных обстоятельствах оснований для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационной жалобы общества с ограниченной ответственностью «СЛАРП» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.Е. Борисова