

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 309-ЭС15-16061

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

18 декабря 2015 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Капкаев Д.В., изучив кассационные жалобы арбитражного управляющего Семенова С.В. (Екатеринбург) и ОАО ГСК «Югория» (Екатеринбург) на определение Арбитражного суда Свердловской области от 11.02.2015, постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 21.04.2015 и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 24.09.2015 по делу № А60-10944/10,

установил:

в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) закрытого акционерного общества «Агрогаз» (далее – должник) общество с ограниченной ответственностью «НГТ-Строй» обратилось в Арбитражный суд Свердловской области с заявлением о взыскании убытков с конкурсного управляющего Семенова С.В.

Определением от 11.02.2015 с учетом определения об исправлении арифметической ошибки от 07.03.2015, оставленным без изменения постановлениями судов апелляционной инстанции от 21.04.2015 и округа, требования удовлетворены частично, с заявителя в пользу должника взысканы убытки в размере 70 623 873 рублей 74 копеек. В удовлетворении остальной части требований отказано.

В кассационных жалобах, поданных в Верховный Суд Российской Федерации, Семенов С.В. и ОАО ГСК «Югория» просят отменить обжалуемые судебные акты, считая их принятыми с существенными нарушениями норм материального и процессуального права. По мнению заявителей, действия арбитражного управляющего соответствовали требованиям Федерального

закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве), оснований для взыскания убытков не имеется.

Согласно статье 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Ознакомившись с доводами заявителей, изучив обжалуемые судебные акты, судья не находит оснований, предусмотренных названной нормой права.

Удовлетворяя заявление в части и подтверждая правильность данного вывода, суды руководствовались статьей 15 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьями 20.3 и 20.4 Закона о банкротстве и установили, что в результате ненадлежащего исполнения заявителем обязанностей конкурсного управляющего должником не были приняты своевременные меры по взысканию дебиторской задолженности. Действия по осуществлению выплат вознаграждения авансом, оплате неоказанных услуг по обслуживанию оргтехники ввиду отсутствия последней, перечислению денежных средств без каких-либо правовых оснований третьим лицам признаны не соответствующими указанным нормам права.

Названные нарушения свидетельствуют о наличии причиненных конкурсным кредиторам убытков и причинно-следственной связи между бездействием заявителя и утратой возможности увеличения конкурсной массы.

Изложенные в жалобах доводы, основанные на ином толковании названных норм права, рассматривались судом округа и получили соответствующую оценку.

Несогласие заявителей с выводами судов не свидетельствует о существенных нарушениях норм права, которые могли бы служить основанием для пересмотра судебных актов в порядке кассационного производства Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации.

С учетом изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

в передаче кассационных жалоб арбитражного управляющего Семенова С.В. и ОАО ГСК «Югория» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья

Д.В.Капкаев