

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 310-ЭС15-16316

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

18 декабря 2015 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Разумов И.В., рассмотрев кассационную жалобу конкурсного управляющего обществом с ограниченной ответственностью «Сибирь Холдинг» Лушина Дмитрия Михайловича на определение Арбитражного суда Воронежской области от 31.03.2015, постановление Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 04.06.2015 и постановление Арбитражного суда Центрального округа от 01.09.2015 по делу № А14-8916/2013 о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «Сибирь Холдинг» (далее – общество «Сибирь Холдинг», должник),

### у с т а н о в и л :

в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) общества «Сибирь Холдинг» его конкурсный управляющий обратился в суд с заявлениями о привлечении к субсидиарной ответственности учредителя должника Кривошеева Андрея Васильевича и бывшего руководителя должника Сырычевой Галины Анатольевны в размере 25 467 000 рублей.

Определением Арбитражного суда Воронежской области от 31.03.2015, оставленным без изменения постановлениями Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 04.06.2015 и Арбитражного суда Центрального округа от 01.09.2015, в привлечении к субсидиарной ответственности контролирующих должника лиц отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, конкурсный управляющий должником просит отменить состоявшиеся по обособленному спору определение и постановления и принять новый судебный акт об удовлетворении требований.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем таких оснований по результатам изучения обжалуемых судебных актов и доводов кассационной жалобы конкурсного управляющего не установлено.

Как установлено судами и следует из обжалуемых судебных актов, требования конкурсного управляющего основаны на положениях пунктов 2 и 4 статьи 10 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)».

Оценив представленные доказательства в совокупности и взаимосвязи, с учетом положений статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации суды сделали вывод о недоказанности всей совокупности условий, необходимых для наступления субсидиарной ответственности Кривошеева А.В. и Сырычевой Г.А. по обязательствам должника.

Доводы заявителя об обратном по существу направлены на переоценку фактических обстоятельств дела и представленных доказательств, что находится за пределами полномочий Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

На основании изложенного и руководствуясь статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса российской Федерации, судья

**о п р е д е л и л :**

отказать конкурсному управляющему обществом с ограниченной ответственностью «Сибирь Холдинг» Лушину Дмитрию Михайловичу в передаче его кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

И.В. Разумов