

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 306-КГ15-16795

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

18.12.2015

Судья Верховного Суда Российской Федерации Завьялова Т.В., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «ВИТАН ПЛЮС.RU» (г. Нижнекамск) на постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 28.05.2015 и постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 08.09.2015 по делу № А65-27607/2014 Арбитражного суда Республики Татарстан

по заявлению общества с ограниченной ответственностью «ВИТАН ПЛЮС.RU» (далее – общество, заявитель) к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Республике Татарстан (г. Казань, (далее – антимонопольный орган, управление) о признании недействительным решения от 19.08.2014 № Т04-153/2014,

при участии в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, государственного автономного учреждения здравоохранения Республики Татарстан «Больница скорой медицинской помощи» (далее – заказчик), общества с ограниченной ответственностью «Комфорт 4»,

установила:

решением Арбитражного суда Республики Татарстан от 03.03.2015 заявленные требования удовлетворены.

Постановлением Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 28.05.2015, оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Поволжского округа от 08.09.2015, решение суда отменено, в удовлетворении заявленных требований отказано.

В кассационной жалобе общество ставит вопрос об отмене принятых по делу судебных актов, ссылаясь на нарушение его прав и законных интересов в результате неправильного применения и толкования судами норм права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов судья Верховного Суда Российской Федерации приходит к выводу об отсутствии оснований, предусмотренных пунктом 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, по которым кассационная жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судами установлено, что в поданной заявителем в антимонопольный орган жалобе содержались доводы о том, что заказчик включил в условия

конкурса наряду с услугой представления во временное пользование медицинской спецодежды услугу предоставления в безвозмездное пользование специализированного оборудования, произведенного «ABG systems», которое не может быть свободно приобретено. Требования, установленные в техническом задании по организации выдачи/приема медицинской спецодежды с помощью системы электронной идентификации, не дают возможности подачи заявки заявителю в связи с тем, что данная услуга не является основным видом деятельности общества. Указанные обстоятельства, по мнению заявителя, нарушают его права на свободную конкуренцию.

Решением антимонопольного органа от 19.08.2014 № Т04-153/2014 жалоба заявителя признана необоснованной.

Не согласившись с указанным решением, общество обратилось в суд с настоящим заявлением.

Рассматривая спор, суд установил, что в техническом задании аукционной документации установлены требования к оказываемым услугам, а именно: по предоставлению во временное пользование мягкого инвентаря и медицинской спецодежды для учреждений здравоохранения Республики Татарстан. Услуги по предоставлению названного имущества во временное пользование включают в себя его обработку (стирка, сушка, глажка, комплектовка), подборку, погрузочно-разгрузочные, складские услуги и доставку до центрального склада заказчика для обеспечения лечебного процесса.

Проведя анализ указанных требований и установив, что требования, указанные в техническом задании, являются взаимосвязанными и обусловлены потребностями заказчиков, для нужд которых осуществляется вышеуказанная закупка, суды пришли к выводу об отсутствии нарушений организатором торгов при проведении вышеуказанного электронного аукциона законодательства о контрактной системе.

При этом судами принято во внимание, что основной задачей законодательства, устанавливающего порядок проведения закупок, является не столько обеспечение максимально широкого круга участников закупки, сколько

выявление в результате торгов лица, исполнение контракта которым в наибольшей степени будет отвечать целям эффективного использования источников финансирования, предотвращения злоупотреблений в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Доводы кассационной жалобы не могут быть признаны основанием для отмены обжалуемых судебных актов в кассационном порядке, поскольку не свидетельствуют о нарушении судами норм материального или процессуального права.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 291.1, 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определила:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «ВИТАН ПЛЮС.RU» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Т.В. Завьялова