

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС15-16410

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

18 декабря 2015 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Разумов И.В., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Каркаде» (далее – общество «Каркаде») на решение Арбитражного суда города Москвы от 20.02.2015 по делу № А40-178955/2014, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 29.05.2015 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 28.09.2015 по тому же делу по иску общества «Каркаде» к индивидуальному предпринимателю Редкокашину Николаю Викторовичу (далее – предприниматель) о взыскании 96 559 рублей 48 копеек задолженности по уплате лизинговых платежей, 16 510 рублей 05 копеек процентов за пользование чужими денежными средствами и 9 007 рублей 18 копеек неустойки (с учетом заявленных уточнений),

у с т а н о в и л:

решением Арбитражного суда города Москвы от 20.02.2015, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 29.05.2015 и Арбитражного суда Московского округа от 28.09.2015, исковые требования удовлетворены в полном объеме, расходы по уплате государственной пошлины в сумме 2 000 рублей отнесены на ответчика, с общества «Каркаде» в доход федерального бюджета взыскана недоплаченная при увеличении исковых требований государственная пошлина в сумме 2 662 рубля 30 копеек.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, общество «Каркаде», ссылаясь на необоснованное применение судами части 2 статьи 111 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

Федерации, просит отменить состоявшиеся по делу судебные акты в части отнесения на истца расходов по уплате государственной пошлины.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем таких оснований по результатам изучения оспариваемых судебных актов и доводов кассационной жалобы не установлено.

Согласно части 1 статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны.

При этом в силу части 2 статьи 111 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд вправе отнести все судебные расходы по делу на лицо, злоупотребляющее своими процессуальными правами или не выполняющее своих процессуальных обязанностей, если это привело к срыву судебного заседания, затягиванию судебного процесса, воспрепятствованию рассмотрению дела и принятию законного и обоснованного судебного акта.

Относя судебные расходы по оплате государственной пошлины на истца, суд исходил из того, что действия общества «Каркаде» являются не чем иным как злоупотреблением процессуальным правом.

При этом суды обратили внимание на то, что подобные действия истца носят системный характер по ряду аналогичных дел.

Доводы кассационной жалобы выводы судов не опровергают и не свидетельствуют о существенном нарушении судами норм процессуального права.

Принимая во внимание изложенное, и руководствуясь статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

о п р е д е л и л :

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Каркаде» в передаче его кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

И.В. Разумов

