

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС15-15955

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

18 декабря 2015 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Золотова Е.Н., изучив кассационную жалобу гражданина Анищенко Алексея Викторовича (город Москва, заявитель) на решение Арбитражного суда города Москвы от 09.02.2015 по делу № А40-184644/2013, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 27.04.2015 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 17.08.2015 по тому же делу по иску гражданина Анищенко Алексея Викторовича (далее – Анищенко А.В., истец) к гражданину Гаврилову Алексею Николаевичу (город Москва, далее – Гаврилов А.Н., ответчик), при участии в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, общества с ограниченной ответственностью «Данай» (город Москва, далее – общество, третье лицо), об исключении участника из состава участников общества с ограниченной ответственностью,

установил:

решением Арбитражного суда города Москвы от 09.02.2015, которое оставлено без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 27.04.2015 и постановлением Арбитражного суда Московского округа от 17.08.2015, в удовлетворении исковых требований отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Судебную коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, заявителем ставится вопрос об отмене названных судебных актов по мотиву существенных нарушений судами норм права.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Рассмотрев доводы заявителя, изучив судебные акты, судья не усматривает оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Предметом спора по рассматриваемому делу является требование участника общества Анищенко А.В. с долей в уставном капитале общества в 50 процентов об исключении Гаврилова А.Н. из состава участников общества, чья доля в уставном капитале общества также составляет 50 процентов. Исковые требования мотивированы тем, что действия Гаврилова А.Н., заведомо противоречащие интересам общества, в том числе при выполнении функций единоличного исполнительного органа с 30.01.2007 по 15.09.2010, могут привести к прекращению деятельности общества, и создают угрозу его ликвидации.

По смыслу статьи 10 Федерального закона от 08.02.1998 № 14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью» (далее – Закон об обществах с ограниченной ответственностью) исключение участника представляет собой специальный корпоративный способ защиты прав, целью которого является устранение вызванных поведением одного из участников препятствий к осуществлению обществом с ограниченной ответственностью нормальной деятельности.

Исходя из сложившейся практики рассмотрения арбитражными судами споров, связанных с исключением участника из общества с ограниченной ответственностью, совершение участником действий, заведомо противоречащих интересам общества, в том числе при выполнении функций единоличного исполнительного органа, может являться основанием для исключения такого участника из общества, если эти действия причинили обществу значительный вред и (или) сделали невозможной деятельность общества, либо существенно ее затруднили.

Из содержания указанной нормы, являющейся правовым основанием заявленных требований, а также разъяснений Пленума Верховного Суда Российской Федерации и Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, изложенных в Постановлении от 09.12.1999 № 90/14 «О некоторых вопросах применения Федерального закона «Об обществах с ограниченной ответственностью», следует, что суд должен дать оценку степени нарушения участником своих обязанностей и его вины, а также установить факт такого

нарушения, а именно: совершения участником конкретных действий или уклонения от совершения предписываемых законом действий (бездействий) и факт наступления (возможности наступления) негативных для общества последствий.

При этом указанной нормой и разъяснениями не установлены критерии такой оценки, в связи с чем, в каждом конкретном случае, именно суду предоставлено право осуществить такую оценку, по результатам которой принять судебный акт по существу спора.

Возникшие между участниками общества разногласия, в силу статьи 10 Закона об обществах с ограниченной ответственностью, не могут являться основанием для исключения кого-либо из них из состава участников общества.

Отказывая в удовлетворении требования истца об исключении ответчика из состава участников общества, суды, оценив в соответствии с требованиями статей 65, 67, 68, 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, представленные в материалы дела доказательства, руководствуясь положениями статьи 10 Закона об обществах с ограниченной ответственностью, исходили из недоказанности истцом приведенных в обоснование иска обстоятельств. Кроме того, судами установлено, что фактически нормальной хозяйственной деятельности общества препятствует наличие в обществе продолжительного корпоративного конфликта сторон, обладающих равным количеством долей уставного капитала.

Довод заявителя о грубом нарушении обязанностей участника, со ссылкой на то, что ответчик не принимает участие в собраниях либо голосование не совпадает с позицией других участников общества, был отклонен судами, поскольку при рассмотрении спора факта уклонения ответчика от участия в общих собраниях общества не установлено; само по себе наличие иной позиции по вопросам повестки дня не свидетельствует о грубом нарушении ответчиком своих обязанностей, а также о создании условий, затрудняющих или делающих невозможной деятельность общества. Обстоятельства, связанные с заключением сделок, которые по мнению истца, являются убыточными и могут привести к прекращению деятельности общества и создают угрозу его ликвидации, также исследовались судами и не отклонены.

Изложенные заявителем в кассационной жалобе сводятся по существу к переоценке установленных фактических обстоятельств, что не свидетельствует о нарушении или неправильном применении судами норм материального права и (или) норм процессуального права и, следовательно, не могут являться основанием для отмены оспариваемых судебных актов в кассационном порядке.

При изложенных обстоятельствах, не имеется оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

На основании изложенного, руководствуясь статьями 291.6, 291.8, 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

отказать гражданину Анищенко Алексею Викторовичу в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.Н. Золотова