

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-АД15-16290

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

18.12.2015

Судья Верховного Суда Российской Федерации Першутов А.Г., изучив кассационную жалобу закрытого акционерного общества «АТП Сапфир» на определение Арбитражного суда города Москвы от 16.04.2015 по делу № А40-47366/2014, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 01.07.2015 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 29.09.2015 по тому же делу по заявлению закрытого акционерного общества «АТП Сапфир» о пересмотре по новым обстоятельствам решения Арбитражного суда города Москвы от 02.06.2014 по указанному делу

по заявлению закрытого акционерного общества «АТП Сапфир» к Управлению Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Москве о признании незаконным и отмене постановления от 21.03.2014 № 493/07/2013 о привлечении к административной ответственности, предусмотренной частью 1 статьи 8.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

установил:

закрытое акционерное общество «АТП Сапфир» (далее – общество) обратилось в Арбитражный суд города Москвы с заявлением к Управлению Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Москве (далее – административный орган) о признании незаконным и отмене постановления от 21.03.2014 № 493/07/2013 о привлечении к административной

ответственности, предусмотренной частью 1 статьи 8.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ).

Решением Арбитражного суда города Москвы от 02.06.2014, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 30.07.2014, обществу отказано в удовлетворении заявленных требований.

Общество обратилось в Арбитражный суд города Москвы с заявлением о пересмотре по новым обстоятельствам решения суда первой инстанции от 02.06.2014.

Определением Арбитражного суда города Москвы от 16.04.2015, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 01.07.2015, обществу отказано в пересмотре по новым обстоятельствам решения суда первой инстанции от 02.06.2014.

Арбитражный суд Московского округа постановлением от 29.09.2015 оставил без изменения определение суда первой инстанции от 16.04.2015 и постановление суда апелляционной инстанции от 01.07.2015.

Общество обратилось в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой на определение суда первой инстанции от 16.04.2015, постановление суда апелляционной инстанции от 01.07.2015 и постановление суда кассационной инстанции от 29.09.2015, в которой просит их отменить и направить дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Согласно положениям части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и являются достаточным основанием для пересмотра оспариваемых судебных актов в кассационном порядке.

Как следует из обжалуемых судебных актов, оценив представленные в материалы дела доказательства и приводимые в обоснование заявления о пересмотре решения суда первой инстанции по новым обстоятельствам доводы общества, применительно к обстоятельствам, являвшимся предметом рассмотрения настоящего спора и послуживших основанием для принятия судебных актов по существу спора, руководствуясь положениями статьей 309, 310, 311 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, пункта 4 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской

Федерации от 30.06.2011 № 52 «О применении положений Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при пересмотре судебных актов по новым или вновь открывшимся обстоятельствам», суды пришли к выводу, что вступившие в законную силу судебные акты по другому делу № А40-92894/14-121-778 не свидетельствуют о наличии существенных для настоящего дела (А40-47366/2014) обстоятельств, которые не были предметом рассмотрения при принятии судом решения от 02.06.2014 по существу спора. При этом суды указали, что признание незаконным предписания от 21.03.2014 № 402 не является основанием для пересмотра судебного акта по новым обстоятельствам.

Руководствуясь положениями главы 37 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суды пришли к выводу об отсутствии оснований для пересмотра по новым обстоятельствам решения суда первой инстанции от 02.06.2014 и отказали обществу в удовлетворении его заявления.

При изучении доводов жалобы общества и принятых по делу судебных актов оснований, предусмотренных положениями части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, для передачи упомянутой жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не установлено. Доводы общества, изложенные в кассационной жалобе, направлены на переоценку доказательств и фактических обстоятельств дела, установленных судами относительно отсутствия оснований для признания решения Арбитражного суда города Москвы от 17.09.2014 по делу № А40-92894/14-121-778 в качестве существенного для настоящего дела обстоятельства, которое могло бы повлиять на выводы суда, послужившие основанием для принятия судебных актов при рассмотрении данного спора по существу. Указанные доводы являлись предметом рассмотрения судов и получили надлежащую правовую оценку.

С учетом изложенного приведенные обществом в жалобе доводы не свидетельствуют о существенных нарушениях судами норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не могут быть признаны достаточным основанием для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке.

Таким образом, основания для передачи жалобы общества для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим

спорам Верховного Суда Российской Федерации обжалуемых судебных актов в порядке кассационного производства отсутствуют.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.1, 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

отказать закрытому акционерному обществу «АТП Сапфир» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

А.Г.Першутов