

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 303-ЭС15-16056

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

18 декабря 2015 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Золотова Е.Н., изучив кассационную жалобу открытого акционерного общества «Дальневосточная горно-строительная компания» (Приморский край, город Владивосток, заявитель) на решение арбитражного суда Приморского края от 05.02.2015 по делу № А51-28637/2014, постановление Пятого арбитражного апелляционного суда от 20.04.2015 и постановление Арбитражного суда Дальневосточного округа от 24.08.2015 по тому же делу по иску открытого акционерного общества «Дальневосточная горно-строительная компания» (далее – истец, общество «Дальневосточная горно-строительная компания») к обществу с ограниченной ответственностью «Лизинг-ДВ» (Приморский край, город Владивосток, далее – общество Лизинг-ДВ)), акционерному коммерческому банку «Авангард» (открытое акционерное общество) (город Москва, далее – банк), при участии в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, гражданина Филоненко Виктора Борисовича (Приморский край, город Владивосток, далее – Филоненко В.Б.), о признании недействительным договора залога недвижимого имущества (ипотеки) от 09.04.2012 № 233/12-ЗН,

установил:

решением Арбитражного суда Приморского края от 05.02.2015, которое оставлено без изменения постановлением Пятого арбитражного апелляционного суда от 20.04.2015 и постановлением Арбитражного суда Дальневосточного округа от 24.08.2015, в удовлетворении исковых требований отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Судебную коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, заявителем ставится вопрос об отмене названных судебных актов по мотиву существенных нарушений судами норм права.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Рассмотрев доводы заявителя, изучив судебные акты, судья не усматривает оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Предметом спора по рассматриваемому делу является требование общества «Дальневосточная горно-строительная компания», являющегося участником общества «Лизинг – ДВ», о признании недействительным договора залога недвижимого имущества (ипотеки) от 09.04.2012 № 233/12-ЗН, как крупной сделки, совершенной в нарушение порядка ее одобрения, установленного статьей 46 Федеральный закон от 08.02.1998 № 14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью» (далее – Закон об обществах с ограниченной ответственностью). Указанным договором залога недвижимого имущества (ипотеки) обеспечено исполнение обязательства общества «Дальневосточная горно-строительная компания» по договору кредитной линии от 09.04.2012 № 233/12-КЛ.

По смыслу пункта 2 статьи 181 Гражданского кодекса срок исковой давности по требованию о признании крупной сделки недействительной составляет один год. Течение этого срока начинается со дня, когда участник общества узнал или должен был узнать об обстоятельствах, являющихся основанием для признания совершенной обществом сделки недействительной.

Суды сделали вывод о том, что срок исковой давности следует исчислять с момента, когда Филоненко В.Б. заключил договор поручительства от 09.04.2012 №233/12-ПФЛ(1), поскольку подписывая договор поручительства, Филоненко В.Б., который одновременно являлся генеральным директором общества «Дальневосточная горно-строительная компания», должен был узнать о факте совершения спорной сделки. Приложением к указанному договору является соглашение о заключении договора об открытии кредитной линии от 09.04.2012 № 233/12-КЛ, в пункте 15 которого обозначены все договоры, заключенные в обеспечение основного обязательства общества «Дальневосточная горно-строительная компания».

При таких обстоятельствах в силу части 2 статьи 181 Гражданского кодекса Российской Федерации срок исковой давности для признания договора залога недвижимого имущества (ипотеки) недействительным как оспоримой сделки был пропущен.

Учитывая, что истечение срока исковой давности, о применении которой заявлено ответчиком, является самостоятельным и достаточным основанием для отказа в иске (пункт 2 статьи 199 Гражданского кодекса), исковое требование, как указали суды, не подлежит удовлетворению.

Помимо этого, суды указали на то, что на момент заключения договора залога недвижимого имущества (ипотеки) от 09.04.2012 № 233/12-3Н у банка не имелось оснований сомневаться в правомочности общего собрания участников общества от 06.04.2012, одобрившего названную сделку как крупную; при заключении этой сделки банк действовал разумно и проявил требуемую от него по условиям оборота осмотрительность, ознакомившись со сведениями о регистрации общества, учредительными документами общества, правоустанавливающими документами на недвижимое имущество, являющегося предметом залога (ипотеки), с выпиской из ЕГРЮЛ, протоколом общего собрания участников общества от 06.04.2012, свидетельствующим о соблюдении установленного законом порядка совершения крупных сделок. С учетом данных фактических обстоятельств дела суды пришли к выводу о том, что банк принял необходимые и достаточные меры для проверки соблюдения залогодателем положений Закона об обществах с ограниченной ответственностью о совершении крупных сделок, что исключает возможность удовлетворения заявленного требования о признании крупной сделки, совершенной с нарушением предусмотренных настоящей статьей требований к ней, недействительной (абзац седьмой пункта 5 статьи 46 Закона об обществах с ограниченной ответственностью).

Кроме того, решение внеочередного общего собрания участников общества «Лизинг-ДВ», одобрившее оспариваемую сделку как крупную, не оспорено и не признано недействительным в установленном порядке.

При таких обстоятельствах отказ в признании недействительным договора залога недвижимого имущества (ипотеки) № 233/12-3Н от 09.04.2012, заключенного между обществом «Лизинг-ДВ» и банком следует признать обоснованным.

Доводы, изложенные в кассационной жалобе, в том числе о неправильном применении норм права об исковой давности, о нарушении норм процессуального права (статей 51, 70 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации), повторяют доводы, приводимые заявителем при рассмотрении дела в судах первой, апелляционной и кассационной инстанций, которым судами дана правовая оценка, соответствующая нормам действующего законодательства.

Существенных нарушений норм материального права (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, судами не допущено. Таким образом, в отсутствие предусмотренных частью 7 статьи 291.6 и статьей 291.11

Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации оснований кассационная жалоба общества не подлежит передаче на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 291.6, 291.8, 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

отказать открытому акционерному обществу «Дальневосточная горно-строительная компания» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.Н. Золотова