

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 607-ПЭК15

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

18 декабря 2015 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Г.Г.Попова, изучив надзорную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Паланская промышленно-транспортная компания» (г.Петропавловск-Камчатский) на определение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации от 01.09.2015 № 303-ЭС15-5226 по делу Арбитражного суда Камчатского края № А24-2619/2014,

установила:

общество с ограниченной ответственностью «Паланская промышленно-транспортная компания» (далее – общество) обратилось в Арбитражный суд Камчатского края с иском к Российской Федерации в лице Министерства обороны Российской Федерации (далее – министерство) о взыскании 39 145 105 рублей 59 копеек убытков, в том числе 7 024 000 рублей затрат на судоподъем и буксировку плавучего дока ТПД-43, 15 681 198 рублей неустойки, уплаченной по договору поставки металлолома, 16 439 907 рублей 59 копеек неполученных доходов (упущенной выгоды).

Решением Арбитражного суда Камчатского края от 25.08.2014, оставленным без изменения постановлением Пятого арбитражного апелляционного суда от 07.11.2014 и постановлением Арбитражного суда Дальневосточного округа от 10.02.2015, исковое требование удовлетворено частично: с Российской Федерации в лице министерства за счет казны Российской Федерации в пользу общества взыскано 23 439 907 рублей 59 копеек убытков, в удовлетворении остальной части иска отказано.

Определением Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации от 01.09.2015 решение от 25.08.2014, постановление от 07.11.2014 и постановление округа от 10.02.2015 по тому же

делу в части взыскания 23 439 907 рублей 59 копеек убытков и 119 759 рублей 08 копеек расходов по государственной пошлине отменены. В удовлетворении требований общества в указанной части отказано. В остальной части названные судебные акты оставлены без изменения.

В силу статьи 291.15 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) определение Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, вынесенное по результатам рассмотрения кассационной жалобы вместе с делом, вступило в законную силу со дня его вынесения.

В надзорной жалобе заявитель ссылается на неправильное применение судебной коллегией норм материального и процессуального права.

Надзорная жалоба подлежит рассмотрению по правилам, установленным статьями 308.1 – 308.13 АПК РФ.

Согласно пункту 1 части 6 статьи 308.4 АПК РФ по результатам изучения надзорной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче жалобы для рассмотрения в судебном заседании Президиума Верховного Суда Российской Федерации, если отсутствуют основания для пересмотра судебных постановлений в порядке надзора.

Основания для пересмотра в порядке надзора судебных постановлений перечислены в статье 308.8 АПК РФ, из которой следует, что судебные постановления, указанные в части 3 статьи 308.1 данного Кодекса, подлежат отмене или изменению, если при рассмотрении дела в порядке надзора Президиум Верховного Суда Российской Федерации установит, что соответствующее обжалуемое судебное постановление нарушает: 1) права и свободы человека и гражданина, гарантированные Конституцией Российской Федерации, общепризнанными принципами и нормами международного права, международными договорами Российской Федерации; 2) права и законные интересы неопределенного круга лиц или иные публичные интересы; 3) единообразие в применении и (или) толковании судами норм права.

Изучив изложенные в надзорной жалобе доводы и принятые по делу судебные акты, судья Верховного Суда Российской Федерации сделал вывод об отсутствии оснований, предусмотренных пунктом 1 части 6 статьи 308.4, статьей 308.8 АПК РФ, по которым надзорная жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Президиума Верховного Суда Российской Федерации.

Истец приобрел неразделанный лом плавучего дока ТПД-43 в количестве 2200 тонн, стоимостью 720 092 рубля 41 копейка на основании договора купли-продажи от 08.10.2009 № К-2/97.

Впоследствии 15.05.2011 между обществом (заказчиком) и ООО «Аквамет+» (исполнителем) заключен договор № АС007 на оказание услуг подъема и буксировки плавучего дока ТПД-43 и извлечения из него металлолома; их стоимость определена в размере 8 000 000 рублей (без НДС).

ООО «Аквамет+» передало истцу поднятый транспортный плавучий док ТПД-43.

Между обществом (поставщиком) и ООО «Омега» (покупателем) 07.06.2011 заключен договор № М-06/11 поставки неразделанного лома плавучего дока ТПД-43 в количестве 2 200 тонн, стоимостью 17 160 000 рублей (без НДС).

Поднятый плавучий док ТПД-43 помещен истцом к пирсу войсковой части 40194 по властному предписанию в целях сохранения государственной тайны. Однако должностные лица войсковой части не обеспечили сохранность данного имущества истца, что привело к его утрате (затоплению).

Решением Арбитражного суда Камчатского края от 05.04.2013 по делу № А24-4294/2012, с учетом изменений, внесенных постановлением Пятого арбитражного апелляционного суда от 26.06.2013, с Российской Федерации в лице министерства за счет казны Российской Федерации взыскано 720 092 рубля 41 копейка убытков; в удовлетворении остальной части иска отказано. Суды апелляционной и кассационной инстанций исходили из того, что убытки у общества возникли в результате неправомерных действий должностных лиц по передаче имущества, принадлежавшего обществу по договору купли-продажи от 08.10.2009 № К-2/97, на хранение войсковой части, которая не обеспечила его сохранность. Убытки определены судом на основании статей 15, 16, 902, 1069, 1082 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Судебная коллегия признала, что обстоятельства спора и выводы судов по делу № А24-4294/2012 имеют преюдициальное значение для рассмотрения настоящего дела № А24-2619/2014 и, отменяя судебные акты, исходила из того, что предъявление ранее иска (дело № А24-4294/2012) о взыскании убытков, размер которых, как и в настоящем деле, определяется стоимостью утраченного предмета купли-продажи, привело к реализации обществом своего права на их возмещение и получению судебной защиты своего нарушенного права вследствие неправомерных действий должностных лиц министерства по передаче имущества, поэтому право на взыскание заявленных в данном деле убытков, возникших вследствие того же нарушения, отсутствует.

Доводы заявителя не свидетельствуют о наличии оснований для пересмотра обжалуемого судебного акта в порядке надзора.

Исходя из изложенного, руководствуясь статьями 308.4 и 308.6, 308.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья,

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Паланская промышленно-транспортная компания» в передаче надзорной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Президиума Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Г.Г.Попова