

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 306-ЭС15-16036

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

18 декабря 2015 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Ксенофонтова Н.А., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «ОПТАН-Казань» (истец, общество, г. Казань) от 19.10.2015 на постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 13.07.2015 по делу № А65-4255/2013 Арбитражного суда Республики Татарстан и постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 22.09.2015 по тому же делу по иску общества с ограниченной ответственностью «ОПТАН-Казань» к обществу с ограниченной ответственностью «Транспортная компания «Генезис» (Республика Татарстан, Высокогорский район, поселок ж/д станции Высокая Гора, компания), гражданину Нужину Юрию Александровичу (г. Казань) о взыскании 1 258 822 рублей 96 копеек долга, 430 940 рублей 8 копеек пеней (с учетом уточнения иска) при участии общества с ограниченной ответственностью «ОПТАН-Смарт» в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора,

установил:

решением Арбитражного суда Республики Татарстан от 01.04.2014, оставленным без изменения постановлением Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 11.07.2014, исковые требования удовлетворены за счет компании; иск в отношении гражданина Нужина Ю.А. оставлен без рассмотрения. С общества в пользу компании взысканы 16 000 рублей расходов на оплату экспертизы, в пользу федерального бюджетного учреждения «Чувашская лаборатория судебной экспертизы Министерства юстиции Российской Федерации» взысканы 6 715 рублей.

Постановлением Арбитражного суда Поволжского округа от 16.10.2014 решение и постановление суда апелляционной инстанции в части удовлетворения исковых требований к компании и распределения расходов по оплате государственной пошлины отменены, дело в указанной части направлено на новое рассмотрение в Арбитражный суд Республики Татарстан. В остальной части судебные акты оставлены без изменения.

При новом рассмотрении дела гражданин Нужин Юрий Александрович по ходатайству истца привлечен в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора.

Решением Арбитражного суда Республики Татарстан от 30.12.2014 с компании в пользу общества взысканы 1 258 822 рубля 96 копеек долга, 430 940 рублей 8 копеек пеней. С общества в пользу компания взысканы 16 000 рублей расходов на оплату экспертизы, в пользу федерального бюджетного учреждения «Чувашская лаборатория судебной экспертизы Министерства Юстиции Российской Федерации» – 6 715 рублей. Обществу присуждены проценты, начисленные на денежную сумму в размере 1 719 659 рублей 68 копеек исходя из ставки рефинансирования ЦБ РФ в 8,25 процентов годовых за период с момента вступления решения в законную силу и по день фактической уплаты указанной денежной суммы.

Постановлением Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 13.07.2015, оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Поволжского округа от 22.09.2015, решение отменено, в удовлетворении исковых требований отказано по мотиву отсутствия надлежащих доказательств поставки нефтепродуктов, стоимость которых взыскивается.

В кассационной жалобе общество просит о пересмотре постановлений судов апелляционной и кассационной инстанций как незаконных вследствие нарушения тайны совещания судей, длительного рассмотрения дела и несоответствия судебных актов обстоятельствам исполнения договора.

В силу части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Изложенные в жалобе доводы не подтверждают наличия оснований для рассмотрения дела в коллегиальном судебном заседании.

Спорным в деле явился вопрос о фактическом получении компанией нефтепродуктов в рамках договора поставки нефтепродуктов от 19.01.2012 № 6/12.

Указанный вопрос разрешен судом апелляционной инстанции исходя из условий договора об осуществлении выборки нефтепродуктов по смарт-картам, получение и использование которых компанией судом не установлено.

Заявление обществом в кассационную инстанцию округа довода о нарушении судом апелляционной инстанции тайны совещания судей из постановления кассационной инстанции не усматривается.

Различия в содержании резолютивной части постановления апелляционной инстанции, опубликованной в информационной системе до ее оглашения, и резолютивной части изготовленного в полном объеме постановления отсутствуют.

Учитывая, что размещение в информационной системе судебных актов производится с использованием технических средств, общедоступность резолютивной части до ее объявления нельзя признать нарушением тайны совещания судей.

Иная оценка обстоятельств исполнения договора, изложенная в доводах кассационной жалобы, не является поводом для пересмотра судебных актов Судебной коллегией по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «ОПТАН-Казань» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.А. Ксенофонтова