

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 614-ПЭК15

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

18 декабря 2015 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Г.Г.Попова, изучив надзорную жалобу акционерного общества «Научно-исследовательский центр «Строительство»» (пос.Загорские Дали Московской обл.) на определение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации от 30.07.2015 № 305-ЭС15-3990 по делу Арбитражного суда города Москвы № А40-46471/2014,

установила:

Акционерное общество «НИЦ «Строительство» (далее – общество «НИЦ «Строительство») обратилось в арбитражный суд с иском к обществу с ограниченной ответственностью ЛБК «Мичко» (далее – общество ЛБК «Мичко») о взыскании неосновательного обогащения в размере 107 686 110,76 руб.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 02.09.2014, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 24.12.2014 и постановлением Арбитражного суда Московского округа от 03.03.2015, исковые требования удовлетворены.

Определением Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации от 30.07.2015 решение от 02.09.2014, постановление от 24.12.2014 и постановление от 03.03.2015 отменены. Дело направлено на новое рассмотрение в Арбитражный суд города Москвы.

В силу статьи 291.15 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) определение Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, вынесенное по результатам рассмотрения

кассационной жалобы вместе с делом, вступило в законную силу со дня его вынесения.

В надзорной жалобе заявитель ссылается на неправильное применение судебной коллегией норм материального и процессуального права.

Надзорная жалоба подлежит рассмотрению по правилам, установленным статьями 308.1 – 308.13 АПК РФ.

Согласно пункту 1 части 6 статьи 308.4 АПК РФ по результатам изучения надзорной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче жалобы для рассмотрения в судебном заседании Президиума Верховного Суда Российской Федерации, если отсутствуют основания для пересмотра судебных постановлений в порядке надзора.

Основания для пересмотра в порядке надзора судебных постановлений перечислены в статье 308.8 АПК РФ, из которой следует, что судебные постановления, указанные в части 3 статьи 308.1 данного Кодекса, подлежат отмене или изменению, если при рассмотрении дела в порядке надзора Президиум Верховного Суда Российской Федерации установит, что соответствующее обжалуемое судебное постановление нарушает: 1) права и свободы человека и гражданина, гарантированные Конституцией Российской Федерации, общепризнанными принципами и нормами международного права, международными договорами Российской Федерации; 2) права и законные интересы неопределенного круга лиц или иные публичные интересы; 3) единообразие в применении и (или) толковании судами норм права.

Изучив изложенные в надзорной жалобе доводы и принятые по делу судебные акты, судья Верховного Суда Российской Федерации сделал вывод об отсутствии оснований, предусмотренных пунктом 1 части 6 статьи 308.4, статьей 308.8 АПК РФ, по которым надзорная жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Президиума Верховного Суда Российской Федерации.

Между истцом (генеральным подрядчиком) и ответчиком (подрядчиком) 29.12.2012 заключен договор № 29-12/12 на выполнение подрядных работ на общую сумму 61 452 822,44 руб., согласно которому подрядчик обязался в срок до 25.04.2013 выполнить комплекс строительно-монтажных работ на объекте: «Административное здание Министерства регионального развития Российской Федерации, расположенное по адресу: г. Москва, ул. Красная Пресня, дом 3» и передать истцу результат этих работ, а истец – принять результат работ и оплатить его.

Полагая, что ответчиком работы по договору не выполнены, общество «НИЦ «Строительство» направило в адрес общества ЛБК «Мичко» уведомление от 12.03.2014 о расторжении договора и требование о возврате полученного аванса в размере 107 686 110,76 руб.

Неисполнение ответчиком данного требования послужило основанием для обращения общества «НИЦ «Строительство» в арбитражный суд с иском по настоящему делу.

Удовлетворяя искимые требования, суды указали, что в материалах дела отсутствуют акты, непосредственно подтверждающие передачу работ от подрядчика генеральному подрядчику, на основании чего пришли к выводу, что ответчиком в опровержение позиции истца не представлены доказательства выполнения работ на сумму перечисленного аванса, что с учетом положений статьи 1102 Гражданского кодекса Российской Федерации свидетельствует о возникновении на стороне общества ЛБК «Мичко» неосновательного обогащения в размере 107 686 110,76 руб.

Указав, что факт выполнения работ подрядчиком может доказываться не только актами выполненных работ, а в материалах дела имеются иные документы, в том числе акт приемки законченного строительством объекта по форме № КС-11, в котором отражено, что строительно-монтажные работы по объекту окончены 30.04.2013 и приняты Государственным заказчиком у генерального подрядчика (общества «НИЦ «Строительство»), после приемки работ по государственному контракту общество «НИЦ «Строительство» продолжало перечислять денежные средства в пользу общества ЛБК «Мичко» по договору субподряда от 29.12.2012, то есть фактически оплачивало выполненные работы, судебная коллегия пришла к выводу об отсутствии неосновательного обогащения.

При таких обстоятельствах, учитывая, что доводы истца не получили никакой правовой оценки со стороны судов нижестоящих инстанций, что привело к существенному нарушению как основополагающих принципов процессуального законодательства о доказывании, так и прав и законных интересов общества ЛБК «Мичко» в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, судебная коллегия отменила судебные акты и направила дело на новое рассмотрение, указав на необходимость установить, кто в действительности выполнил спорные работы, и определить, имеются ли у ответчика правовые основания для удержания спорных денежных средств.

Доводы заявителя не свидетельствуют о наличии оснований для пересмотра обжалуемого судебного акта в порядке надзора.

Исходя из изложенного, руководствуясь статьями 308.4 и 308.6, 308.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья,

определил:

отказать акционерному обществу «Научно-исследовательский центр «Строительство»» в передаче надзорной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Президиума Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Г.Г.Попова