

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 309-КГ15-16865

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

18.12.2015

Судья Верховного Суда Российской Федерации Завьялова Т.В., изучив кассационную жалобу Управления Федеральной антимонопольной службы по Пермскому краю (г. Пермь) на решение Арбитражного суда Пермского края от 12.02.2015 по делу № А50-23235/2014, постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 22.05.2015 и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 04.09.2015 по тому же делу

по заявлению открытого акционерного общества «Пермская энергосбытовая компания» (г. Пермь, далее – общество «Пермэнергосбыт») к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Пермскому краю (далее – антимонопольный орган) о признании недействительным решения от 05.09.2014 № 443-14-а,

при участии в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, Илюшенко Снежану Ивановну (г. Верещагино, далее – Илюшенко С.И.),

установила:

решением Арбитражного суда Пермского края от 12.02.2015 заявленные требования общества удовлетворены в полном объеме.

Постановлением Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 22.05.2015 решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Арбитражный суд Уральского округа постановлением от 04.09.2015 названные судебные акты оставил без изменения.

В кассационной жалобе антимонопольный орган ставит вопрос об отмене принятых по делу судебных актов, ссылаясь на неправильное применение и толкование судами норм права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов судья Верховного Суда Российской Федерации приходит к выводу об отсутствии оснований, предусмотренных пунктом 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, по которым кассационная жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как установлено судами, управлением на основании поступившей в его адрес информации прокуратуры Верещагинского района Пермского края

возбуждено дело № 443-143-а, в рамках которого установлено, что общество «Пермэнергосбыт», являясь гарантирующим поставщиком в рамках административных границ Пермского края и занимающим доминирующее положение на рынке купли-продажи (поставки) электроэнергии в границах Пермского края, отказала в возобновлении подачи электроэнергии новому собственнику жилого помещения - Илюшенко С.И. до погашения задолженности предыдущим владельцем жилого помещения.

Оспариваемым решением управление признало общество нарушившим пункт 4 части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» ссылаясь на незаконное введение полного ограничения режима потребления электрической энергии в жилом помещении, а также ущемлении прав и интересов Илюшенко С.И.

Не согласившись с указанным решением антимонопольного органа, общество «Пермэнергосбыт» обратилось в арбитражный суд с настоящим заявлением.

Исследовав и оценив представленные в материалы дела доказательства, суды пришли к выводу об отсутствии полномочий антимонопольного органа на принятие ненормативного правового акта, поскольку рассматриваемые в настоящем деле обстоятельства относятся к сфере, регулируемой Жилищным кодексом Российской Федерации. Полномочия на применения мер государственного реагирования при установлении незаконности действий общества «Пермэнергосбыт» действующим законодательством возложены на соответствующий государственный орган.

На основании вышеизложенного суды удовлетворили заявленные требования и признали недействительным оспариваемое решение антимонопольного органа.

Доводы кассационной жалобы не могут быть признаны основанием для отмены обжалуемых судебных актов в кассационном порядке, поскольку не свидетельствуют о нарушении судами норм материального или процессуального права.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 291.1, 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определила:

отказать Управлению Федеральной антимонопольной службы по Пермскому краю в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Т.В. Завьялова