

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 309-ЭС15-16183

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

18 декабря 2015 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Борисова Е.Е., изучив кассационную жалобу Управления Федеральной антимонопольной службы по Свердловской области на решение Арбитражного суда Свердловской области от 08.12.2014 по делу № А60-43162/2014, постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 25.03.2015 и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 24.08.2015 по тому же делу

по иску индивидуальных предпринимателей Андреевой Людмилы Александровны; Бобко Юрия Семеновича; Бурлова Артема Александровича; Ершовой Алены Юрьевны; Зырянова Эдуарда Михайловича; Кузнецова Антона Борисовича; Мясниковой Татьяны Владимировны; Осиповой Елены Леонидовны; Перминой Марины Викторовны; Петрушиной Татьяны Васильевны к Екатеринбургскому муниципальному унитарному предприятию «Екатеринбургский метрополитен» (г. Екатеринбург) об оспаривании бездействия и понуждении к заключению договоров аренды,

при участии третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора: Управления Федеральной антимонопольной службы по Свердловской области (г. Екатеринбург), муниципального образования «город Екатеринбург» в лице Департамента по управлению муниципальным имуществом (г. Екатеринбург),

УСТАНОВИЛ:

индивидуальные предприниматели Андреева Людмила Александровна, Бобко Юрий Семенович, Бурлов Артем Александрович, Ершова Алена Юрьевна, Зырянов Эдуард Михайлович, Кузнецов Антон Борисович, Мясникова Татьяна Владимировна, Осипова Елена Леонидовна, Пермина Марина Викторовна, Петрушина Татьяна Васильевна (далее –

предприниматели) обратились в Арбитражный суд Свердловской области с заявлением о признании незаконными бездействия Екатеринбургского муниципального унитарного предприятия «Екатеринбургский метрополитен» (далее - предприятие), выразившегося в нерассмотрении коллективного обращения заявителей от 19.08.2014 о пролонгации договоров аренды недвижимого имущества и совершении необходимых для этого действий; понуждении предприятия в тридцатидневный срок с момента вступления в законную силу решения суда заключить на ранее согласованных (прежних) условиях договоры аренды недвижимого имущества (частей нежилого производственного помещения (сооружения)).

В случае уклонения предприятия от подписания с заявителями договоров аренды, считать договоры заключенными на условиях, определенных Арбитражным судом Свердловской области, с момента вступления в законную силу решения суда (с учетом принятого арбитражным судом в порядке, предусмотренном статьей 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, уточнения заявленных требований).

Решением Арбитражного суда Свердловской области от 08.12.2014, оставленным без изменения постановлением Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 23.03.2015, в удовлетворении требований отказано.

Арбитражный суд Уральского округа постановлением от 24.08.2015 принятые по делу судебные акты оставил без изменения.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Управление Федеральной антимонопольной службы по Свердловской области, привлеченное к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований, просит отменить указанные судебные акты, ссылаясь на нарушение судами норм материального права.

В соответствии с пунктом 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

При изучении доводов кассационной жалобы, а также принятых по делу судебных актов, суд пришел к выводу об отсутствии достаточных оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке.

Согласно установленным судами обстоятельствам, договоры аренды с предпринимателями заключены предприятием, на праве хозяйственного ведения которого находится спорное имущество, 01.01.2008 на срок до 30.12.2008 с возможностью пролонгации на тех же условиях.

Впоследствии, в январе 2013 года, предприятие направило предпринимателем уведомления о прекращении договоров аренды.

Предприниматели 19.08.2014 обратились к предприятию с заявлением о перезаключении договоров аренды на 3 года без проведения торгов.

Поскольку заявление не было рассмотрено предприятием, предприниматели обратились в суд.

Требования предпринимателей оставлены судами без удовлетворения по мотиву невозможности перезаключения договоров аренды на новый срок без проведения торгов.

Выводы судов основаны на положениях статьи 17.1. Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции), из пункта 9 которой следует, что заключение договора на новый срок с арендатором, надлежащим образом исполнившим свои обязанности, осуществляется без проведения конкурса, аукциона в случаях, если такой договор был заключен с соблюдением требований части 1 статьи 17.1. Закона о защите конкуренции.

Поскольку договоры аренды от 01.01.2008 были заключены до вступления в силу статьи 17.1. Закона о защите конкуренции (до 01.07.2008), предусматривающей конкурсный порядок заключения договоров аренды в отношении государственного и муниципального имущества, которое принадлежит на праве хозяйственного ведения либо оперативного управления государственным или муниципальным унитарным предприятиям, суды указали на отсутствие оснований для удовлетворения требований.

С учетом указанных обстоятельств суды пришли к выводу о том, что на новые договоры аренды, в том числе и соглашения о продлении срока действия ранее заключенных договоров, положения части 9 статьи 17.1. Закона о защите конкуренции не распространяются. Таким образом, на новый срок договоры аренды с предпринимателями могут быть заключены только по результатам проведения конкурса или аукциона.

Доводы, изложенные в кассационной жалобе, не опровергают выводы судов, не подтверждают существенных нарушений судом норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела, и в силу статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не являются основанием для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационной жалобы Управления Федеральной антимонопольной службы по Свердловской области для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.Е. Борисова