

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 308-ЭС15-16988

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

18 декабря 2015 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Борисова Е.Е., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Новик-Комплект» на постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 16.09.2015 по делу № А32-10249/2014 Арбитражного суда Краснодарского края по иску общества с ограниченной ответственностью «Новик-Комплект» (г. Ейск) к администрации муниципального образования Ейский район (г. Ейск), управлению муниципальных ресурсов администрации муниципального образования Ейский район (г. Ейск), финансовому управлению администрации муниципального образования Ейский район (г. Ейск), администрации Ейского городского поселения (г. Ейск) о взыскании неосновательного обогащения и возмещении убытков,

при участии третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора: Территориального управления Федерального агентства по управлению государственным имуществом в Краснодарском крае (г. Краснодар), федерального государственного унитарного предприятия «Главное Управление берегоукрепительных и противооползневых работ» (г. Краснодар),

УСТАНОВИЛ:

общество с ограниченной ответственностью «Новик – Комплект» (далее - общество) обратилось в Арбитражный суд Краснодарского края с иском к администрации муниципального образования Ейский район (далее - администрация района) о взыскании с муниципального образования Ейский район в лице администрации района 145 370 рублей 25 копеек неосновательного обогащения, 28 183 рублей процентов за пользование чужими денежными средствами и 5 970 161 рубля 29 копеек убытков.

Определением Арбитражного суда Краснодарского края от 26.06.2014 к участию в деле в качестве соответчиков привлечены управление муниципальных ресурсов и финансовое управление администрации района, администрация Ейского городского поселения (далее - администрация города).

Решением Арбитражного суда Краснодарского края от 10.02.2015 принят отказ общества от иска в части взыскания 145 370 рублей 25 копеек неосновательного обогащения и 28 183 рублей 66 копеек процентов за пользование чужими денежными средствами, производство по делу в указанной части прекращено, с муниципального образования Ейский район в лице администрации района за счет соответствующей казны в пользу общества взыскано 5 970 161 рубль 29 копеек убытков.

Постановлением Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 13.05.2014 принят отказ общества от иска в части взыскания 1 149 353 рублей 37 копеек убытков, в соответствующей части решение суда первой инстанции отменено, производство по делу прекращено; в части взыскания с муниципального образования Ейский район в лице администрации района за счет соответствующей казны в пользу общества 4 820 807 рублей 92 копеек убытков решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Арбитражный суд Северо-Кавказского округа постановлением от 16.09.2015 решение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции в части взыскания с муниципального образования Ейский район в пользу общества 4 820 807 рублей 92 копеек убытков отменил; в удовлетворении требований в указанной части отказал; в остальной части судебные акты оставил без изменения.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, общество просит отменить постановление суда кассационной инстанции, ссылаясь на нарушение судом норм материального и процессуального права.

В соответствии с пунктом 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

При изучении доводов кассационной жалобы, а также принятых по делу судебных актов, суд пришел к выводу об отсутствии достаточных оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке.

Предметом настоящего спора являются убытки, причиненные обществу в результате незаконного распоряжения администрацией района земельным участком, предоставленным обществу на основании постановления главы муниципального образования город «Ейск» от 22.01.2008 № 11 в аренду в целях

строительства мини-гостиницы с кафе. Убытки представляют собой затраты, понесенные обществом в связи с освоением данного земельного участка.

Отказывая в удовлетворении заявленного требования, суд кассационной инстанции пришел к выводу о том, что обязанность муниципального образования по возмещению убытков, причиненных в результате издания администрацией незаконного постановления, не возникла, поскольку общество не могло не знать о неправомерности застройки земельного участка, расположенного в границах зон санитарной охраны курорта краевого значения Ейск. При таких обстоятельствах суд указал, что затраты, которые понесло общество, осуществлялись им на свой риск в условиях, когда оно не могло не осознавать неправомерность своих действий и незаконность акта администрации, следовательно, эти затраты возмещению в виде убытков в соответствии с положениями статьи 15 Гражданского кодекса Российской Федерации не подлежат.

Выводы суда кассационной инстанции согласуются с правовой позицией, сформулированной в постановлениях Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.05.2012 № 13443/11 и от 17.07.2012 № 2683/12.

Существенных нарушений судом кассационной инстанции норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела, доводами жалобы не подтверждено, а потому оснований для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационной жалобы общества с ограниченной ответственностью «Новик-Комплект» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.Е. Борисова