

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 308-ЭС15-16654

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

18 декабря 2015 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Г.Г.Попова, изучив кассационную жалобу индивидуального предпринимателя Бабехина Бориса Андреевича (г.Краснодар) на решение Арбитражного суда Краснодарского края от 13.04.2015 по делу № А32-39570/2014, постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 24.07.2015 и постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 08.10.2015 по тому же делу по иску общества с ограниченной ответственностью «Городская управляющая компания – Краснодар» (далее – общество) к индивидуальному предпринимателю Бабехину Борису Андреевичу (далее – предприниматель) о взыскании 117 885 руб. 78 коп. неосновательного обогащения с 01.11.2011 по 31.08.2014 и 26 042 руб. 49 коп. процентов за пользование чужими денежными средствами,

установила:

решением Арбитражного суда Краснодарского края от 13.04.2015 иск удовлетворен.

Постановлением Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 24.07.2015, оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 08.10.2015, решение от 13.04.2015 отменено в части взыскания с предпринимателя в пользу общества 1267 руб. 48 коп. неосновательного обогащения и 8965 руб. 93 коп. процентов за пользование

чужими денежными средствами, производство по делу в этой части прекращено в связи с отказом общества от иска, в остальной части решение оставлено без изменения.

В кассационной жалобе предприниматель ссылается на неправильное применение арбитражным судом норм права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке и (или) для решения вопроса о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

Изучив изложенные в жалобе доводы и принятые по делу судебные акты, судья Верховного Суда Российской Федерации сделала вывод об отсутствии оснований, предусмотренных пунктом 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, по которым кассационная жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Оценив представленные в материалы дела доказательства по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд установил, что собственники помещений заключили с обществом договор управления многоквартирным домом, в котором с учетом дополнительного соглашения от 03.02.2011 определили плату за содержание 1 кв.м. и руководствуясь статьей 249 Гражданского кодекса Российской Федерации, частью 1 статьи 39, частью 1 статьи 158 Жилищного кодекса Российской Федерации, пунктами 16, 30 Правил содержания общего имущества в многоквартирном доме, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 13.08.2006 № 491, в отсутствие доказательств оплаты предпринимателем услуг по содержанию общего имущества многоквартирного дома, удовлетворил иск.

Доводы заявителя являлись предметом рассмотрения судебных инстанций, получили соответствующую правовую оценку и по существу направлены на иную оценку доказательств и фактических обстоятельств дела.

Изложенные в жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела.

Исходя из изложенного, руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

отказать индивидуальному предпринимателю Бабехину Борису Андреевичу в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Г.Г.Попова