

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-КГ15-16209

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

18 декабря 2015 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Борисова Е.Е., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «СТИЛЬ-проект» на постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 23.04.2015 и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 25.08.2015 по тому же делу

по заявлению общества с ограниченной ответственностью «СТИЛЬ-проект» (г.Калининград) к государственному автономному учреждению Калининградской области «Центр проектных экспертиз» (г.Калининград), муниципальному бюджетному учреждению киноконцертный зал «Победа» о признании незаконным заключения,

УСТАНОВИЛ:

решением Арбитражного суда Калининградской области от 19.12.2014 удовлетворено заявление общества с ограниченной ответственностью «СТИЛЬ-проект» (далее – общество «СТИЛЬ-проект») о признании незаконным отрицательного заключения от 11.12.2013 № 39-5-5-0348-13 государственного автономного учреждения Калининградской области «Центр проектных экспертиз» (далее – центр).

Тринадцатый арбитражный апелляционный суд постановлением от 23.04.2015 решение суда отменил, привлек к участию в деле в качестве соответчика муниципальное бюджетное учреждение киноконцертный зал «Победа» (далее – киноконцертный зал «Победа»), рассмотрел дело по правилам, установленным для рассмотрения дела в арбитражном суде первой инстанции, в удовлетворении заявления общества «СТИЛЬ-проект» отказал.

Постановлением Арбитражного суда Северо-Западного округа от 25.08.2015 постановление суда апелляционной инстанции оставлено без изменения.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, общество «СТИЛЬ-проект» просит отменить судебные акты судов апелляционной и кассационной инстанций, ссылаясь на нарушение судами норм материального и процессуального права.

В соответствии с пунктом 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационных жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Изучив доводы, изложенные в кассационных жалобах, суд пришел к выводу, что они не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Суды установили, что между обществом «СТИЛЬ-проект» (проектировщик), киноконцертный зал «Победа» (заказчик) и государственное учреждение культуры «Научно-производственный центр по охране, учету и реставрации памятников истории и культуры Калининградской области» (заказчик-застройщик) заключен договор от 03.07.2013 №0135200000513000213 на разработку проектной и рабочей документации на реконструкцию и техническую модернизацию культурно-просветительского здания (кирха), расположенного по адресу: Калининградская область, г. Озерск, ул.Комсомольская, д. 10.

По договору от 16.10.2013 № 314 на оказание услуг по государственной экспертизе киноконцертный зал «Победа» (заказчик) передал центру (исполнитель) полученную от проектировщика документацию на экспертизу выполненной обществом «СТИЛЬ-проект» проектной документации и результатов инженерных изысканий.

Извещением от 24.10.2013 №13/281 киноконцертный зал «Победа» был уведомлен центром о наличии замечаний к проектной документации, предоставив срок для устранения недостатков.

В связи с не устранением в установленный срок замечаний, центром 11.12.2013 выдано отрицательное заключение № 39-5-5-0348-13 государственной экспертизы по проектной документации 1 этапа работ по договору от 03.07.2013.

Полагая, что обжалуемое заключение является незаконным, нарушает права и законные интересы общества «СТИЛЬ-проект» последнее обратилось в арбитражный суд с заявлением по настоящему делу.

При исследовании доказательств по делу и оценке их в соответствии со статьей 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

апелляционной инстанции пришел к выводу об отсутствии оснований для признания отрицательного заключения государственной экспертизы не соответствующим нормам Градостроительного кодекса Российской Федерации, требованиям постановления Правительства Российской Федерации от 05.03.2007 № 145 «О порядке организации и проведения государственной экспертизы проектной документации и результатов инженерных изысканий», постановления Правительства Российской Федерации от 16.02.2008 № 87 «О составе разделов проектной документации и требованиях к их содержанию», Приказа Росстроя от 02.07.2007 № 188 «О требованиях к составу, содержанию и порядку оформления заключения государственной экспертизы проектной документации и результатов инженерных изысканий».

При этом суд исходил из того, что оспариваемое экспертное заключение является конкретным, объективным, аргументированным и доказательным, формулировки выводов экспертов имеют однозначное толкование и соответствуют результатам экспертизы, все выводы экспертов содержат детализированные ссылки на конкретные нормативные акты или на соответствующие разделы проектной документации.

При таких обстоятельствах, оценив экспертное заключение и не усмотрев в нем грубых нарушений норм вышеприведенного законодательства, суд отказал в удовлетворении заявленных требований.

Суд округа в постановлении от 25.08.2015 поддержал выводы суда апелляционной инстанции.

Доводы, изложенные в кассационной жалобе, аналогичны заявлявшимся ранее в судах нижестоящих инстанций, были предметом рассмотрения судов и получили надлежащую правовую оценку. Выводы судов основаны на исследовании фактических обстоятельств дела, переоценка которых не является основанием для пересмотра обжалуемых судебных актов.

Существенных нарушений норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела, указанные в жалобе доводы не подтверждают.

Таким образом, оснований для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационной жалобы общества с ограниченной ответственностью «СТИЛЬ-проект» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.Е. Борисова