

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-ЭС15-16722

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

18 декабря 2015 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Борисова Е.Е., изучив кассационную жалобу товарищества собственников жилья «Можайского,89» на решение Арбитражного суда Тверской области от 08.05.2015 по делу №А66-16705/2014, постановление Четырнадцатого арбитражного апелляционного суда от 15.07.2015 и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 12.10.2015 по тому же делу

по иску товарищества собственников жилья «Можайского,89» (г.Тверь) к производственному жилищно-строительному кооперативу «Магистраль-Тверь» (г.Тверь) обществу с ограниченной ответственностью «Микро-ДСК» (г.Тверь) об обязанности выполнить работы и взыскании убытков

при участии третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора: общества с ограниченной ответственностью «ТверьВодоканал» (г.Тверь),

УСТАНОВИЛ:

товарищество собственников жилья «Можайского, 89» (далее – ТСЖ «Можайского,89») обратилось в Арбитражный суд Тверской области с иском к производственному жилищно-строительному кооперативу «Магистраль-Тверь» (далее - кооператив), обществу с ограниченной ответственностью «Микро-ДСК» (далее – общество «Микро-ДСК») о солидарном взыскании 8953 руб. 86 коп. убытков и обязанности ответчиков в срок не позднее одного месяца со дня вступления решения в законную силу выполнить следующие работы: заменить стальную трубу выпуска водопровода и канализации в многоквартирный дом № 89 по ул. Можайского в г. Твери на чугунную; привести асфальтовое покрытие тротуара площадью 10 кв.м. в месте разрыва и ликвидации аварии

водопровода в первоначальное (надлежащее) состояние; привести в первоначальное (надлежащее) состояние металлическое ограждение газона в месте ликвидации аварии водопровода; заменить два бордюрных камня, поврежденных во время ликвидации аварии; привести в первоначальное состояние асфальтовое покрытие проезжей части дороги в месте ликвидации аварии; восстановить растительное покрытие газона площадью 30 кв. м в месте ликвидации аварии (разрытия грунта); сдать результат выполнения перечисленных работ по акту приема-передачи.

Решением Арбитражного суда Тверской области от 08.05.2015, оставленным без изменения постановлением Четырнадцатого арбитражного апелляционного суда от 15.07.2015, в удовлетворении исковых требований отказано.

Постановлением Арбитражного суда Северо-Западного округа от 12.10.2015 решение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции оставлены без изменения.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, ТСЖ «Можайского,89» просит отменить указанные судебные акты, ссылаясь на нарушение судами норм материального права.

В соответствии с пунктом 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационных жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Изучив доводы, изложенные в кассационной жалобе, суд пришел к выводу, что они не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Руководствуясь статьями 1064, 1082 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьей 138 Жилищного кодекса Российской Федерации, исследовав и оценив все представленные по делу доказательства в порядке статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суды пришли к выводу об отсутствии причинно-следственной связи между противоправными действиями ответчиков и наступившими неблагоприятными последствиями.

При этом суды посчитали недоказанным то обстоятельство, что причиной аварии (прорыва трубы), в результате которой произошло залитие придомовой территории и привело к необходимости устранения последствий аварии, послужило использование стальной трубы вместо чугунной. Доказательств обратного истцом не представлено.

Доводы ТСЖ «Можайского,89» о необходимости применения в настоящем случае положений Закона Российской Федерации от 07.02.1992 №2300-1 «О защите прав потребителей», при отсутствии надлежащих

доказательств, подтверждающих возникновение аварии в результате некачественно выполненных работ и допущенных ответчиками при осуществлении строительства жилого дома нарушений, нельзя признать обоснованными.

Приведенные в кассационной жалобе доводы не свидетельствуют о наличии существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и в связи с этим не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационной жалобы товарищества собственников жилья «Можайского,89» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.Е. Борисова