

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 310-ЭС15-17078

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

18 декабря 2015 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Борисова Е.Е., изучив кассационную жалобу Калужского регионального отделения общероссийской общественной организации инвалидов «Всероссийское общество глухих» на решение Арбитражного суда Калужской области от 11.03.2015 по делу № А23-5110/2014, постановление Двадцатого арбитражного апелляционного суда от 27.05.2015 и постановление Арбитражного суда Центрального округа от 11.09.2015 по тому же делу

по иску общества с ограниченной ответственностью управляющая компания «Магистраль» (г. Калуга) к Калужскому региональному отделению общероссийской общественной организации инвалидов «Всероссийское общество глухих» (г. Калуга) о взыскании неосновательного обогащения и процентов за пользование чужими денежными средствами,

УСТАНОВИЛ:

общество с ограниченной ответственностью управляющая компания «Магистраль» (далее – общество) обратилось в Арбитражный суд Калужской области с иском к Калужскому региональному отделению общероссийской общественной организации инвалидов «Всероссийское общество глухих» (далее - организация) о взыскании 58 586 рублей 35 копеек неосновательного обогащения в виде стоимости жилищно-коммунальных услуг и содержания общего имущества, 9 788 рублей 37 копеек процентов за пользование чужими денежными средствами.

Решением Арбитражного суда Калужской области от 11.03.2015, оставленным без изменения постановлением Двадцатого арбитражного апелляционного суда от 27.05.2015, заявленные требования удовлетворены.

Арбитражный суд Центрального округа постановлением от 11.09.2015 принятые по делу судебные акты оставил без изменения.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, организация просит отменить указанные судебные акты, ссылаясь на нарушение судами норм материального права.

В соответствии с пунктом 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

При изучении доводов кассационной жалобы, а также принятых по делу судебных актов, суд пришел к выводу об отсутствии достаточных оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке.

Общество является управляющей организацией, осуществляющей управление многоквартирным домом № 74/45 по улице Тульская города Калуги, в котором нежилое помещение площадью 268,9 кв. метров находится в собственности организации. В период с июня 2011 года по июль 2014 года управляющая компания оказывала услуги по содержанию и ремонту общего имущества названного дома.

Руководствуясь статьями 210, 249 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьями 36, 39, 158 Жилищного кодекса Российской Федерации, суды признали организацию обязанной участвовать в расходах на содержание общего имущества в многоквартирном доме соразмерно своей доле в праве общей собственности на это имущество путем внесения платы за содержание и ремонт жилого помещения.

На основании оценки представленных по делу доказательств, учитывая произведенную организацией частичную оплату оказанных услуг за спорный период, суды установили наличие задолженности организации за оказанные обществом услуги в размере 58 586 рублей 35 копеек.

Указанная задолженность определена с применением тарифов, утвержденных решениями общего собрания собственников помещений многоквартирного дома и правления товарищества собственников жилья, а также на основании договора, заключенного товариществом собственников жилья с обществом.

Доводы жалобы о том, что здание, в котором расположены принадлежащие организации помещения, является самостоятельным зданием, а не пристройкой к многоквартирному дому, по существу направлены на иную оценку собранных по делу доказательств и фактических обстоятельств дела, аналогичны доводам, ранее заявлявшимся в судах, которым дана соответствующая правовая оценка. Переоценка доказательств не может служить основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Освобождение от уплаты государственной пошлины не свидетельствует о нарушении судами норм процессуального права, поскольку государственная пошлина взыскана с организации в соответствии с положениями части 1 статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в порядке распределения судебных расходов.

Доводов, опровергающих выводы судов, а также свидетельствующих о допущенных судами существенных нарушениях судами норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела, жалоба не содержит.

Таким образом, оснований для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационной жалобы Калужского регионального отделения общероссийской общественной организации инвалидов «Всероссийское общество глухих» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.Е. Борисова