

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 306-АД15-15095

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

18.12.2015

Судья Верховного Суда Российской Федерации Першутов А.Г., изучив кассационную жалобу закрытого акционерного общества «Югспецстрой» на определение Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 11.06.2015 по делу № А12-6428/2013 Арбитражного суда Волгоградской области и постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 27.08.2015 по тому же делу по заявлению закрытого акционерного общества «Югспецстрой» о пересмотре по вновь открывшимся обстоятельствам постановления Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 15.08.2013 по указанному делу

по заявлению закрытого акционерного общества «Югспецстрой» к Комитету охраны окружающей среды и природопользования Волгоградской области о признании незаконным и отмене постановления от 27.02.2013 № 4/272-02-13 о привлечении к административной ответственности, предусмотренной частью 2 статьи 7.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, при участии заинтересованного лица – заместителя начальника отдела государственного экологического надзора – старшего государственного инспектора Волгоградской области по охране природы, по надзору за геологическим изучением, рациональным использованием и охраной недр, по надзору в области использования и охраны водных объектов Шикунова Владимира Владимировича,

**установил:**

закрытое акционерное общество «Югспецстрой» (далее – общество) обратилось в Арбитражный суд Волгоградской области с заявлением к Комитету охраны окружающей среды и природопользования Волгоградской области (далее – административный орган) о признании незаконным и отмене постановления от 27.02.2013 № 4/272-02-13 о привлечении к административной ответственности, предусмотренной частью 2 статьи 7.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ).

Решением Арбитражного суда Волгоградской области от 20.05.2013 требования общества удовлетворены.

Постановлением Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 15.08.2013 решение суда первой инстанции отменено, обществу отказано в удовлетворении заявленных требований.

Федеральный арбитражный суд Поволжского округа постановлением от 08.10.2013 оставил без изменения постановление суда апелляционной инстанции от 15.08.2013.

Общество обратилось в Двенадцатый арбитражный апелляционный суд с заявлением о пересмотре по вновь открывшимся обстоятельствам постановления суда апелляционной инстанции от 15.08.2013.

Определением Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 11.06.2015 обществу отказано в пересмотре по вновь открывшимся обстоятельствам постановления суда апелляционной инстанции от 15.08.2013.

Арбитражный суд Поволжского округа постановлением от 27.08.2015 оставил без изменения определение суда апелляционной инстанции от 11.06.2015.

Общество обратилось в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой на определение суда апелляционной инстанции от 11.06.2015 и постановление суда кассационной инстанции от 27.08.2015, в которой просит их отменить и направить дело на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Согласно положениям части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и являются

достаточным основанием для пересмотра оспариваемых судебных актов в кассационном порядке.

Как следует из обжалуемых судебных актов, оценив представленные в материалы дела доказательства и приводимые в обоснование заявления о пересмотре постановления суда апелляционной инстанции по вновь открывшимся обстоятельствам доводы общества, применительно к обстоятельствам, являвшимся предметом рассмотрения настоящего спора и послуживших основанием для принятия судебных актов по существу спора, руководствуясь положениями статей 309, 310, 311 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, пункта 4 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.06.2011 № 52 «О применении положений Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при пересмотре судебных актов по новым или вновь открывшимся обстоятельствам», суды пришли к выводу, что вступившие в законную силу судебные акты по другому делу № А12-26802/2014 не свидетельствуют о наличии существенных для настоящего дела (А12-6428/2013) обстоятельств, которые не были предметом рассмотрения при принятии судом апелляционной инстанции постановления от 15.08.2013 по существу спора. При этом суды указали, что признание за физическим лицом права собственности на земельный участок, в границах которого предусмотрено ведение работ, связанных с пользованием недрами, не влияет на законность привлечения общества к ответственности по части 2 статьи 7.3 КоАП РФ, поскольку согласно лицензии от 16.07.2009 ВЛГ № 80010 обществу предоставлено право пользования недрами, а не земельным участком.

Руководствуясь положениями главы 37 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суды пришли к выводу об отсутствии оснований для пересмотра по вновь открывшимся обстоятельствам постановления суда апелляционной инстанции от 15.08.2013 и отказали обществу в удовлетворении его заявления.

При изучении доводов жалобы общества и принятых по делу судебных актов оснований, предусмотренных положениями части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, для передачи упомянутой жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не установлено. Доводы общества, изложенные в кассационной жалобе, направлены на переоценку доказательств и фактических обстоятельств дела,

установленных судами относительно отсутствия оснований для признания вступивших в законную силу судебных актов по другому делу № А12-26802/2014 в качестве существенного для настоящего дела обстоятельства, которое могло бы повлиять на выводы суда, послужившие основанием для принятия судебного акта при рассмотрении данного спора по существу. Указанные доводы являлись предметом рассмотрения судов и получили надлежащую правовую оценку.

С учетом изложенного приведенные обществом в жалобе доводы не свидетельствуют о существенных нарушениях судами норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не могут быть признаны достаточным основанием для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке.

Таким образом, основания для передачи жалобы общества для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации обжалуемых судебных актов в порядке кассационного производства отсутствуют.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.1, 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

**определил:**

отказать закрытому акционерному обществу «Югспецстрой» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

А.Г.Першутов