

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 301-КГ15-16308

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

18 декабря 2015 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Борисова Е.Е., изучив кассационную жалобу индивидуального предпринимателя Болонкина Олега Борисовича на решение Арбитражного суда Владимирской области от 19.02.2015 по делу №А11-7406/2014, постановление Первого арбитражного апелляционного суда от 29.04.2015 и постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 27.08.2015 по тому же делу

по заявлению индивидуального предпринимателя Болонкина Олега Борисовича (г.Владимир) к Управлению архитектуры, строительства и земельных ресурсов администрации города Владимира (г.Владимир) о признании недействительным в части градостроительного плана земельного участка №RU 33301-002954

при участии третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора: администрации города Владимира

### УСТАНОВИЛ:

решением Арбитражного суда Владимирской области от 19.02.2015, оставленным без изменения постановлением Первого арбитражного апелляционного суда от 29.04.2015, индивидуальному предпринимателю Болонкину Олегу Борисовичу (далее – предприниматель Болонкин О.Б.) отказано в удовлетворении заявления о признании недействительным выданного Управлением архитектуры, строительства и земельных ресурсов администрации города Владимира (далее – Управление) градостроительного плана № RU 33301-002954 земельного участка с кадастровым номером 33:22:032003:2, расположенного по адресу: город Владимир, улица 1-я Никольская, дом 8, в части обозначения на чертеже градостроительного плана

минимальных отступов от границ земельного участка в целях определения мест допустимого размещения зданий, строений, сооружений, за пределами которых запрещено строительство зданий, строений, сооружений и необходимости предусмотреть элементы архитектурной подсветки. Одновременно заявитель просил суд обязать Управление устранить допущенное нарушение прав путем внесения изменений в градостроительный план земельного участка.

Постановлением Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 27.08.2015 принятые по делу судебные акты оставлены без изменения.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, предприниматель Болонкин О.Б. просит отменить указанные судебные акты, ссылаясь на нарушение судами норм материального права.

В соответствии с пунктом 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационных жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Изучив доводы, изложенные в кассационной жалобе, суд пришел к выводу, что они не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Из обжалуемых судебных актов следует, что являясь собственником нежилого помещения площадью 324,5 кв.м., пристройки площадью 35,1 кв.м., навеса площадью 91 кв.м., расположенных на земельном участке с кадастровым номером 33:22:32003:2, площадью 691 кв.м. по адресу: г.Владимир, ул.1-я Никольская, д.8, предприниматель Болонкин О.Б. обратился в Управление за предоставлением государственной услуги «предоставление градостроительного плана земельного участка для разработки проекта реконструкции существующих пристроек», представив предложение по реконструкции пристройки к административному зданию.

По результатам рассмотрения обращений заявителя, Управлением утвержден градостроительный план № RU 33301-002954 земельного участка с кадастровым номером 33:22:32003:2 и выдан предпринимателю.

Полагая градостроительный план в части не соответствующим требованиям Градостроительного кодекса Российской Федерации и нарушающим права и законные интересы заявителя, предприниматель Болонкин О.Б. обратился с настоящим требованием в арбитражный суд.

Разрешая спор, суды руководствовались статьями 1, 36, 44, 51 Градостроительного кодекса Российской Федерации, положениями Федерального закона от 25.06.2002 № 73-ФЗ «Об объектах культурного наследия (памятниках истории и культуры) народов Российской Федерации», постановлением губернатора Владимирской области от 31.12.2010 № 1407 «Об утверждении границ зон охраны достопримечательного места регионального

значения «Исторический центр города Владимира», решением Совета народных депутатов города Владимира от 31.10.2011 № 183, приказами Министерства регионального развития Российской Федерации от 11.08.2006 №93, от 10.05.2011 № 207.

Исследовав доказательства по делу и оценив их в соответствии со статьей 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суды пришли к выводу о соответствии градостроительного плана № RU 33301-002954 земельного участка с кадастровым номером 33:22:032003:2, расположенного по вышеуказанному адресу, требованиям действующего законодательства и признали его не нарушающим прав и законных интересов заявителя.

При таких обстоятельствах, не установив предусмотренной статьями 198, 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации совокупности условий, необходимых для признания градостроительного плана в оспариваемой части незаконным, суды отказали в удовлетворении заявленных требований.

Приведенные предпринимателем Болонкиным О.Б. в кассационной жалобе доводы были предметом исследования и оценки судов нижестоящих инстанций и направлены на переоценку доказательств по делу и оспаривание выводов судов по обстоятельствам спора.

Изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений судами норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела, и в силу статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не являются основанием для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

### **ОПРЕДЕЛИЛ:**

отказать в передаче кассационной жалобы индивидуального предпринимателя Болонкина Олега Борисовича для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

Е.Е. Борисова