

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 302-ЭС15-17205

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

18 декабря 2015 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Борисова Е.Е., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Ориентир-М» на постановление Третьего арбитражного апелляционного суда от 29.05.2015 и постановление Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 22.09.2015 по делу № А33-2126/2014 Арбитражного суда Красноярского края

по иску общества с ограниченной ответственностью Компания «Ориентир-М» (г. Красноярск) к обществу с ограниченной ответственностью «Бастион» (г. Красноярск) о взыскании задолженности по договору от 16.07.2013 № 115 и неустойки,

УСТАНОВИЛ:

общество с ограниченной ответственностью Компания «Ориентир-М» (далее – компания) обратилось в Арбитражный суд Красноярского края с иском к обществу с ограниченной ответственностью «Бастион» (далее - общество) о взыскании 99 300 рублей задолженности по договору от 16.07.2013 № 115, 11 022 рублей 03 копеек неустойки.

Решением Арбитражного суда Красноярского края от 03.12.2014 заявленные требования удовлетворены.

Постановлением Третьего арбитражного апелляционного суда от 29.05.2015 решение суда первой инстанции отменено, в удовлетворении иска отказано.

Арбитражный суд Восточно-Сибирского округа постановлением от 22.09.2015 постановление суда апелляционной инстанции оставил без изменения.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, компания просит отменить постановления судов апелляционной и кассационной инстанций, ссылаясь на нарушение судами норм материального права.

В соответствии с пунктом 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

При изучении доводов кассационной жалобы, а также принятых по делу судебных актов, суд пришел к выводу об отсутствии достаточных оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке.

Согласно установленным судами обстоятельствам по договору от 16.07.2013 № 115 по заданию общества компания обязалась выполнить работы по комплексному оформлению фасада и монтажу по адресу: г. Красноярск, ул. Перенсона, 9; общество – принять и оплатить работы в сроки и на условиях, предусмотренных договором.

Суд апелляционной инстанции, оценив представленные доказательства, в том числе заключение строительно-технической экспертизы, проведенной обществом с ограниченной ответственностью «Фирма СИБТРАНСКОМ», установил, что оплате по договору подлежат 28 процентов от общего объема выполненных работ (23,5 кв. метров фасада), поскольку остальные работы выполнены компанией с ненадлежащим качеством. Стоимость указанных работ составляет 92 645 рублей 22 копейки.

Поскольку обществом в соответствии с условиями договора в качестве предоплаты было оплачено 70 процентов от стоимости заказа (231 700 рублей), суд апелляционной инстанции указал, что по упомянутому договору общество не имеет задолженности перед компанией, а потому отказал в удовлетворении заявленных компанией требований.

Суд кассационной инстанции поддержал выводы суда апелляционной инстанции, признав их обоснованными и соответствующими фактическим обстоятельствам дела. Процессуальных нарушений, в том числе при проведении судебной экспертизы, судом кассационной инстанции не установлено.

Доводы, изложенные компанией в жалобе, существенных нарушений судами норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела, не подтверждают. Несогласие компании с установленными судами фактическими обстоятельствами и оценкой доказательств по делу не может служить основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

При указанных обстоятельствах оснований для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационной жалобы общества с ограниченной ответственностью «Ориентир-М» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.Е. Борисова