

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 303-КГ15-16707

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

18.12.2015

Судья Верховного Суда Российской Федерации Завьялова Т.В., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Арсенал» (г. Хабаровск) на решение Арбитражного суда Хабаровского края от 03.02.2015 по делу № А73-13158/2014, постановление Шестого арбитражного апелляционного суда от 15.06.2015 и постановление Арбитражного суда Дальневосточного округа от 27.08.2015 по тому же делу

по заявлению общества с ограниченной ответственностью ««Арсенал» (далее – общество, налогоплательщик) к Инспекции Федеральной налоговой службы по Индустриальному району г. Хабаровска (г. Хабаровск, далее – инспекция, налоговый орган) о признании недействительным решения от 30.06.2014 № 15-14/106 «О привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения» в части доначисления налога на прибыль в сумме 43 253 890 рублей, налога на добавленную стоимость в сумме 39 928 501 рублей, начисления пеней в размере 33 782 803 рублей 58 копеек и привлечения к налоговой ответственности, предусмотренной пунктом 1 статьи 122 Налогового кодекса Российской Федерации (далее – Налоговый кодекс) в виде штрафа в размере 5 328 774 рублей; о признании

недействительным решения Управления Федеральной налоговой службы по Хабаровскому краю от 23.09.2014 № 13-10/260/17797,

установила:

решением суда первой инстанции от 03.02.2015, оставленным без изменения постановлением Шестого арбитражного апелляционного суда от 15.06.2015, заявленное требование удовлетворено частично. Оспариваемое решение инспекции признано недействительным в части привлечения общества к налоговой ответственности в виде штрафа по статье 122 Налогового кодекса за неуплату налога на добавленную стоимость в сумме, превышающей 50 000 рублей, за неуплату налога на прибыль организаций в сумме, превышающей 50 000 рублей.

Производство по делу в части требований о признании недействительным оспариваемого решения УФНС России по Хабаровскому краю прекращено. В удовлетворении остальной части заявленных требований отказано.

Арбитражный суд Дальневосточного округа постановлением от 27.08.2015 названные судебные акты оставил без изменения.

В жалобе общество ссылается на нарушение обжалуемыми судебными актами его прав и законных интересов в результате неправильного применения и толкования судами норм права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационных жалобы, представления судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационных жалобы, представления для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационных жалобе, представлении доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных

актов в кассационном порядке и (или) для решения вопроса о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов судья Верховного Суда Российской Федерации приходит к выводу об отсутствии оснований, предусмотренных пунктом 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, по которым кассационная жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как усматривается из судебных актов, основанием доначисления спорных налогов послужил вывод инспекции о неправомерном отнесении обществом к расходам, уменьшающим налогооблагаемую прибыль, затрат по хозяйственным операциям с контрагентами общества – обществами с ограниченной ответственностью «Юмос» и «Фуд Маркет», а также необоснованном применении налоговых вычетов по налогу на добавленную стоимость, уплаченному обществом при совершении спорных хозяйственных операций.

При рассмотрении дела суды, изучив полно и всесторонне представленные сторонами в материалы дела доказательства, оценив их в совокупности и взаимосвязи, установили, что представленные обществом первичные документы не подтверждают реальность спорных хозяйственных операций между обществом и названными контрагентами и направлены на создание фиктивного документооборота в целях получения необоснованной налоговой выгоды.

Учитывая установленные обстоятельства суды, руководствуясь положениями статей 146, 166, 167, 169, 171, 172, 247, 252 Налогового кодекса и разъяснениями, изложенными в постановлении Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 12.10.2006 № 53 «Об оценке арбитражными судами обоснованности получения налогоплательщиком налоговой выгоды», пришли к выводу о наличии у инспекции правовых

оснований для доначисления обществу налога на прибыль и налога на добавленную стоимость.

Доводы, изложенные налогоплательщиком в кассационной жалобе, являлись предметом рассмотрения судов нижестоящих инстанций, им дана надлежащая правовая оценка.

Эти доводы не могут быть признаны основанием для отмены обжалуемых судебных актов в кассационном порядке, поскольку не свидетельствуют о нарушении судами норм материального права и сводятся к переоценке фактических обстоятельств, установленных при рассмотрении настоящего дела.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 291.1, 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определила:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Арсенал» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Т.В. Завьялова