

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 308-ЭС15-15826

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

18 декабря 2015 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Ксенофонтова Н.А., изучив кассационную жалобу открытого акционерного общества «Верхнебаканский цементный завод» (ответчик, г. Новороссийск) на постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 02.10.2015 по делу № А32-38575/2014 по иску общества с ограниченной ответственностью «С.В.КранСерв» (далее – общество) к открытому акционерному обществу «Верхнебаканский цементный завод» (далее – завод) о взыскании 348 500 рублей задолженности, 107 970 рублей пеней по договору хранения от 18.07.2012 № 171у-12, 12 576 рублей расходов на проезд и 1 990 рублей расходов на проживание представителя (с учетом уточнения),

установил:

решением Арбитражного суда Краснодарского края от 29.12.2014 иск удовлетворен в части взыскания с завода в пользу общества 285 000 рублей задолженности, 52 612 рублей 50 копеек неустойки за период с 06.10.2012 по 07.04.2014 в связи с прекращением действия договора хранения с 30.11.2013 вследствие отказа завода от договора и обязанности оплатить услуги по хранению, а также 12 452 рублей 47 копеек расходов на проезд и проживание; в удовлетворении иска в остальной части отказано.

Пятнадцатый арбитражный апелляционный суд постановлением от 11.06.2015 изменил решение от 29.12.2014 и взыскал с завода в пользу общества 112 495 рублей 80 копеек задолженности пропорционально оставшейся на хранении после прекращения договора части оборудования, 34 852 рубля 71 копейку неустойки и 3733 рубля 50 копеек судебных расходов

в связи с отсутствием оснований для взыскания всей суммы задолженности за хранение.

Арбитражный суд Северо-Кавказского округа постановлением от 02.10.2015 изменил третий и четвертый абзацы резолютивной части постановления Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 11.06.2015 и взыскал с завода в пользу общества 112 495 рублей 80 копеек задолженности, 17 429 рублей 10 копеек неустойки, 3 012 рублей 68 копеек судебных расходов; в остальной части иске отказал и оставил без изменения постановление суда апелляционной инстанции в остальной части.

В кассационной жалобе завод просит о пересмотре постановления суда кассационной инстанции, ссылаясь на необоснованное неприменение при рассмотрении данного спора статьи 10 Гражданского кодекса Российской Федерации в связи с недобросовестностью истца при осуществлении хранения оборудования, не позволяющей ему получить вознаграждения за хранение.

В силу части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких оснований для пересмотра состоявшегося судебного акта в коллегиальном судебном заседании по доводам, изложенным в жалобе, не установлено.

В соответствии с пунктами 1, 2 статьи 900 Гражданского кодекса Российской Федерации хранитель обязан возвратить поклажедателю ту самую вещь, которая была передана на хранение, в том состоянии, в каком она была принята на хранение, с учетом ее естественного ухудшения, естественной убыли или иного изменения вследствие ее естественных свойств.

Согласно статье 309 и пункту 1 статьи 896 Гражданского кодекса Российской Федерации вознаграждение за услуги по хранению вещи подлежит взысканию с поклажедателя при условии надлежащего исполнения хранителем принятых на себя обязательств.

В силу абзаца второго пункта 3 статьи 896 Гражданского кодекса если хранение прекращается досрочно по обстоятельствам, за которые хранитель отвечает, он не вправе требовать вознаграждения за хранение, а полученные в счет этого вознаграждения суммы должен вернуть поклажедателю.

Судами установлен факт утраты части переданного на хранение оборудования, в связи с чем размер подлежащего взысканию вознаграждения хранителя в соответствии с вышеприведенными правовыми нормами обоснованно уменьшен пропорционально стоимости оставшегося на хранении оборудования.

Довод заявителя кассационной жалобы о злоупотреблении правом обществом и необходимости применения при рассмотрении данного спора положений статьи 10 Гражданского кодекса Российской Федерации был предметом рассмотрения суда кассационной инстанции и обоснованно отклонен в связи с тем, что взыскание задолженности по договору не может рассматриваться в качестве злоупотребления правом.

Последствия неуведомления завода о ликвидации организации-хранителя должны применяться вне рамок данного спора.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определил:

отказать открытому акционерному обществу «Верхнебаканский цементный завод» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.А. Ксенофонтова