

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 308-ЭС15-16189

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

18 декабря 2015 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Капкаев Д.В., изучив кассационную жалобу ООО «Компакт» (г.Баксан) от 14.10.2015 на решение Арбитражного суда Кабардино-Балкарской Республики от 16.03.2015, постановление Шестнадцатого арбитражного апелляционного суда от 13.07.2015 и постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 30.09.2015 по делу № А20-6431/2014,

### установил:

общество с ограниченной ответственностью «Компакт» (далее – истец) обратилось в Арбитражный суд Кабардино-Балкарской Республики с иском к Управлению Федеральной службы судебных приставов по Кабардино-Балкарской Республике (далее – ответчик) о взыскании 28 978 000 рублей убытков, включающих стоимость изъятого в 1995 году имущества с учетом индекса потребительских цен и процентов за пользование чужими денежными средствами.

Решением от 16.03.2014, оставленным без изменения постановлением судов апелляционной инстанции от 13.07.2015 и округа от 30.09.2015, в иске отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, истец просит отменить названные судебные акты, считая их принятыми с существенными нарушениями норм материального и процессуального права.

Согласно статье 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной

коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Ознакомившись с доводами заявителя, изучив обжалуемые судебные акты, судья не находит оснований, предусмотренных названной нормой права.

Вступившим в законную силу решением Арбитражного суда Кабардино-Балкарской Республики от 22.05.1995 по делу № 180/2 удовлетворены требования Коммерческого банка «Нарт» (далее – банк) о взыскании с правопродшественника истца 174 189 457 рублей (без учета деноминации), в том числе 35 000 000 задолженности по кредиту кредита.

Во исполнение указанного решения по акту от 08.09.1995 арестовано имущество правопродшественника истца, которое оценено на 182 000 000 рублей и передано банку в счет погашения долга.

Приговором Баксанского районного суда Кабардино-Балкарской Республики от 24.01.1996 главный бухгалтер истца Абазова Р.Х. признана виновной в том, что в декабре 1994 года путем подделки документов, а также подписей директора фирмы и других учредителей заключила с банком кредитный договор на сумму 35 000 000 рублей под 195% годовых на срок до 09.03.1995.

В этой связи истец обратился в Арбитражный суд Кабардино-Балкарской Республики с заявлением о пересмотре по вновь открывшимся обстоятельствам судебных актов по делу № 180/2.

Постановлением Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 14.12.1999 № 5584/98 постановление кассационной инстанции от 12.05.1997 отменено, а постановление апелляционной инстанции от 28.01.1997, которым в удовлетворении иска банка к истцу отказано, оставлено в силе.

Определением от 19.09.2000 по делу № 171/10 произведен поворот исполнения решения от 22.05.1995 по делу № 180/2. Суд обязал банк возвратить истцу имущество, изъятое по акту от 08.09.1995, выдан исполнительный лист № А-10.

Письмом от 18.01.2013 ответчик сообщил истцу о том, что по исполнительному документу от 19.09.2000 № А-10 возбуждено исполнительное производство от 01.01.2001 № 1257, которое окончено 01.03.2001 на основании заявления взыскателя.

18.08.2003 в Единый государственный реестр юридических лиц внесена запись о прекращении деятельности банка в связи с его ликвидацией по решению суда.

В обоснование своих требований по настоящему делу истец указал на бездействие ответчика при исполнении судебного акта от 19.09.2000.

Применяя срок исковой давности по заявлению ответчика и подтверждая правильность данного вывода, суды руководствовались статьями 196, 199 и 200 Гражданского кодекса Российской Федерации и исходили из того, что истец должен был узнать о бездействии ответчика не позже, чем в двухмесячный срок с даты возбуждения исполнительного производства, то есть не позднее 01.03.2001.

Выводы судов представляются основанными на правильном толковании и применении норм материального и процессуального права, а изложенные заявителем доводы направлены на переоценку доказательств и установленных судами фактических обстоятельств по делу, что не может служить основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации.

С учетом изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

**определил:**

в передаче кассационной жалобы ООО «Компакт» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья

Д.В. Капкаев