

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС15-17660

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

18 декабря 2015 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Борисова Е.Е., изучив кассационную жалобу фирмы «БОГАЗИЧИ ГАЙРИМЕНКУЛЬ ГЕЛИШТИРМЕ ВЕ ЯТЫРЫМ ЛИМТЕД ШИРКЕТИ» на постановление Арбитражного суда Московского округа от 21.09.2015 по делу № А40-175809/2014 Арбитражного суда города Москвы

по иску общества с ограниченной ответственностью «ВБ-Сервис» (г. Москва) к фирме «БОГАЗИЧИ ГАЙРИМЕНКУЛЬ ГЕЛИШТИРМЕ ВЕ ЯТЫРЫМ ЛИМТЕД ШИРКЕТИ» (г. Москва) о взыскании неосновательного обогащения, процентов за пользование чужими денежными средствами, а также процентов за пользование чужими денежными средствами, начисленных, начиная с 02.11.2014 по день фактической уплаты долга,

### УСТАНОВИЛ:

общество с ограниченной ответственностью «ВБ-Сервис» (далее - общество) обратилось в Арбитражный суд города Москвы с иском к фирме «БОГАЗИЧИ ГАЙРИМЕНКУЛЬ ГЕЛИШТИРМЕ ВЕ ЯТЫРЫМ ЛИМТЕД ШИРКЕТИ» (далее – фирма) о взыскании 5 474 610 рублей неосновательного обогащения, 270 240 рублей 44 копеек процентов за пользование чужими денежными средствами за период с 11.08.2013 по 01.11.2014, а также процентов за пользование чужими денежными средствами, начисленных на сумму долга с применением ставки рефинансирования Банка России в размере 8,25 процентов, начиная с 02.11.2014 по день фактической уплаты долга.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 10.04.2015, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 23.06.2015, иск удовлетворен частично: с фирмы в пользу общества взыскано

964 981 рубль 88 копеек неосновательного обогащения, 99 734 рубля процентов за пользование чужими денежными средствами; в удовлетворении остальной части требований отказано.

Арбитражный суд Московского округа постановлением от 21.09.2015 решение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции изменил, требования удовлетворил.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, фирма просит отменить постановление суда кассационной инстанции, ссылаясь на нарушение судом норм материального права.

В соответствии с пунктом 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

При изучении доводов кассационной жалобы, а также принятых по делу судебных актов, суд пришел к выводу об отсутствии достаточных оснований для пересмотра обжалуемого судебного акта в кассационном порядке.

Разрешая настоящий спор, суд кассационной инстанции исходил из того, что в силу положений статей 210, 249 Гражданского кодекса Российской Федерации, пункта 1 статьи 158 Жилищного кодекса Российской Федерации фирма как собственник нежилых помещений по адресу: Москва, наб. Пресненская, д. 12 обязана соразмерно со своей долей участвовать в издержках по содержанию общего имущества.

Факт осуществления обществом расходов на содержание общего имущества комплекса «Башня «Федерация» в сумме 483 683 753 рублей установлен судами.

Поскольку фирма в период с 01.07.2013 по 30.09.2014 не вносила плату за содержание общего имущества, суды пришли к выводу о возникновении на ее стороне неосновательного обогащения за счет общества, которое в соответствии со статьей 1102 Гражданского кодекса Российской Федерации подлежит возврату.

Размер неосновательного обогащения фирмы определен судом кассационной инстанции, исходя из перечня и стоимости услуг, утвержденных решением внеочередного общего собрания собственников нежилых помещений комплекса «Башня «Федерация», оформленным протоколом от 10.04.2013 № 5, а также с учетом доли фирмы в общем имуществе названного комплекса. При этом судом кассационной инстанции применена формула расчета стоимости услуг за 1 кв. метр помещения собственника, установленная названным решением.

Доводы, изложенные в кассационной жалобе, существенных нарушений судами норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела, не подтверждают.

При указанных обстоятельствах оснований для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

**ОПРЕДЕЛИЛ:**

отказать в передаче кассационной жалобы фирмы «БОГАЗИЧИ ГАЙРИМЕНКУЛЬ ГЕЛИШТИРМЕ ВЕ ЯТЫРЫМ ЛИМЕТЕД ШИРКЕТИ» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

Е.Е. Борисова