

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 304-КГ15-15989

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

18.12.2015

Судья Верховного Суда Российской Федерации Першутов А.Г., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Разрез Киселевский» (г. Киселевск) на решение Арбитражного суда Кемеровской области от 02.03.2015, постановление Седьмого арбитражного апелляционного суда от 15.05.2015 и постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 28.08.2015 по делу № А27-23873/2014 по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Разрез Киселевский» к Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы по крупнейшим налогоплательщикам № 1 по Кемеровской области о признании частично недействительным решения,

установил:

общество с ограниченной ответственностью «Разрез Киселевский» (далее – общество) обратилось в Арбитражный суд Кемеровской области с заявлением о признании недействительным решения Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы по крупнейшим налогоплательщикам № 1 по Кемеровской области (далее – инспекция) от 30.09.2014 № 24 в части доначисления налога на добавленную стоимость в размере 3 348 689 рублей,

начисления соответствующих сумм пени, а также привлечения к ответственности по статье 123 Налогового кодекса Российской Федерации в виде штрафа в размере 156 679 рублей.

Решением Арбитражного суда Кемеровской области от 02.03.2015, оставленным без изменения постановлением Седьмого арбитражного апелляционного суда от 15.05.2015, заявленные требования удовлетворены частично: решение инспекции признано недействительным в части привлечения к ответственности по статье 123 Кодекса в виде штрафа в размере 143 519,20 рублей, в остальной части в удовлетворении требований отказано.

Постановлением Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 28.08.2015 указанные судебные акты оставлены без изменения.

В кассационной жалобе, поступившей в Верховный Суд Российской Федерации, общество просит отменить обжалуемые судебные акты в части отказа в удовлетворении требований, считая их незаконными в указанной части.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Изучив изложенные в жалобе доводы и принятые по делу судебные акты, судья не находит оснований для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, поскольку изложенные в ней доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм

процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

С учетом установленных по делу обстоятельств, руководствуясь положениями подпункта 2.1 пункта 1 статьи 164 Кодекса, суды признали, что в данном случае услуги по предоставлению (подаче) железнодорожного подвижного состава под погрузку являются неотъемлемой частью перевозочного процесса, оказываемого российской организацией, не являющейся перевозчиком, для осуществления железнодорожным транспортом международных перевозок и перевозок по территории Российской Федерации экспортных товаров.

Поскольку ставка налога по реализации услуг по международной перевозке товаров составляет 0 процентов, исполнители при реализации услуг по международным перевозкам, в том числе оказываемых российскими организациями по предоставлению (подаче) железнодорожного подвижного состава под погрузку для международных перевозок, должны выставлять покупателю услуг счета-фактуры с указанием ставки НДС 0 процентов.

Выводы судов не противоречат разъяснениям, изложенным в пункте 18 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.05.2014 № 33 «О некоторых вопросах, возникающих у арбитражных судов при рассмотрении дел, связанных с взиманием налога на добавленную стоимость».

Доводы, изложенные налогоплательщиком в кассационной жалобе, являлись предметом рассмотрения судов, им дана надлежащая правовая оценка. Эти доводы не могут быть признаны основанием для отмены обжалуемых судебных актов в кассационном порядке, поскольку не свидетельствуют о нарушении судами норм материального права и, по сути, сводятся к оценке доказательства и установлению иных фактических обстоятельств дела.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 291.1, 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Разрез Киселевский» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

А.Г. Першутов