

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 309-ЭС15-16099

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

18 декабря 2015 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Ксенофонтова Н.А., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Уралнефтегазспецмонтаж» (г. Агидель, истец) от 15.10.2015 № 103-10-15/г на решение Арбитражного суда Челябинской области от 25.02.2015 по делу № А76-2184/2014, постановление Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 19.05.2015 и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 21.08.2015 по тому же делу по иску общества с ограниченной ответственностью «Уралнефтегазспецмонтаж» (общество) к закрытому акционерному обществу «Торговый Дом «Развитие Оптимальных Стратегий Инвестирования» (г. Челябинск) о взыскании 5 810 000 рублей стоимости некачественного товара, 133 145 рублей 83 копеек процентов за пользование чужими денежными средствами, 78 280 рублей транспортных расходов на доставку копровой установки к месту нахождения покупателя и 100 000 рублей расходов на оплату внесудебной экспертизы (с учетом отказа истца от части исковых требований и уточнения исковых требований),

установил:

решением Арбитражного суда Челябинской области от 25.02.2015, оставленным без изменения постановлением Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 19.05.2015 и постановлением Арбитражного суда Уральского округа от 21.08.2015, в иске отказано.

В кассационной жалобе общество просит о пересмотре судебных актов как принятых с нарушением норм материального и процессуального права, выводы которых не соответствуют фактическим обстоятельствам дела.

В силу части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Изложенные подателем жалобы доводы не подтверждают наличия оснований для рассмотрения дела в коллегиальном судебном заседании.

Спорным является вопрос о соответствии договору поставки от 27.05.2013 № 054С-13 качества поставленного ответчиком оборудования.

Оценив представленные доказательства с позиции статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суды с учетом заключения экспертизы установили, что спорное оборудование находится в рабочем состоянии и эксплуатировалось покупателем (обществом) после принятия.

Указав на нарушение сроков предъявления претензий по качеству и комплектности полученного оборудования покупателем, не обеспечившим хранение товара в условиях, предотвращающих ухудшение его качества, суды пришли к обоснованному выводу об отсутствии оснований для удовлетворения иска.

Довод общества о необоснованности экспертного заключения рассмотрен судом кассационной инстанции округа и опровергнут ссылкой на результат оценки других доказательств.

Оспаривание оценки обстоятельств дела, заложенное в доводах кассационной жалобы, не составляет повода для пересмотра обжалуемых судебных актов Судебной коллегией по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Уралнефтегазспецмонтаж» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.А. Ксенофонтова