

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-КГ15-16644

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

18.12.2015

Судья Верховного Суда Российской Федерации Завьялова Т.В., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Плодородие» (Московская обл., г. Серпухов) на постановление Десятого арбитражного апелляционного суда от 02.06.2015 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 02.09.2015 по делу № А41-67783/2014 Арбитражного суда Московской области

по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Плодородие» к Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 11 по Московской области (Московская обл., г. Серпухов) о признании недействительным решения от 23.09.2013 № 4258,

установила:

решением суда первой инстанции от 20.02.2015 заявленное требование общества удовлетворено.

Постановлением Десятого арбитражного апелляционного суда от 02.06.2015 решение суда первой инстанции отменено, в удовлетворении заявленного требования общества отказано.

Арбитражный суд Московского округа постановлением от 02.09.2015 постановление апелляционного суда оставил без изменения.

В жалобе общество ссылается на нарушение обжалуемыми судебными актами его прав и законных интересов в результате неправильного применения и толкования судами апелляционной и кассационной инстанций норм права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационных жалобы, представления судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационных жалобы, представления для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационных жалобе, представлении доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов судья Верховного Суда Российской Федерации приходит к выводу об отсутствии оснований, предусмотренных пунктом 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, по которым кассационная жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Спор касается правомерности применения в 2012 году в отношении земельного участка, принадлежащего обществу на праве собственности категории сельскохозяйственного назначения, имеющих разрешенный вид

использования «для дачного строительства», пониженной ставки земельного налога 0,3 процента.

Поскольку спорный земельный участок отнесен к категории земель «Земли сельскохозяйственного назначения», вид разрешенного использования – «Для дачного строительства с правом возведения жилого дома с правом регистрации и проживания в нем», общество считает правомерным применение при исчислении земельного налога ставки 0,3 процента, установленной решением от 07.11.2011 № 2/26 «О земельном налоге на 2012 год» сельского поселения Дашковское Серпуховского муниципального района в отношении земельных участков, приобретенных (предоставленных) для садоводства, огородничества или животноводства, в том числе за земли огороднических, садоводческих и дачных некоммерческих объединений граждан, а также дачного хозяйства.

Согласно статьям 33, 77, 78, 81 Земельного кодекса Российской Федерации в совокупности с нормами Федерального закона от 15.04.1998 № 66-ФЗ «О садоводческих, огороднических и дачных некоммерческих объединениях граждан», субъектами ведения дачного хозяйства или осуществления дачного строительства, которым в соответствии с законодательством Российской Федерации предоставляются земли сельскохозяйственного назначения с разрешенным видом использования «для дачного хозяйства» или «для дачного строительства», являются некоммерческие организации.

С учетом установленных обстоятельств, суды апелляционной и кассационной инстанций пришли к выводу о неправомерном применении заявителем, являющимся коммерческой организацией, пониженной ставки земельного налога 0,3 процента в отношении спорных земельных участков.

Такой подход судов согласуется с практикой применения арбитражными судами норм права, в частности, с определением Верховного Суда Российской Федерации от 18.05.2015 № 305-КГ14-9101.

Довод общества о том, что резолютивная часть постановления Десятого арбитражного апелляционного суда от 27.05.2015, размещенная в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» в Картотеке арбитражных дел, противоречит постановлению от 02.06.2015, а в находящейся в материалах дела резолютивной части постановления от 27.05.2015 имеются исправления, выполненные от руки поверх машинописного текста, исправленного с использованием корректора (штриха) белого цвета, которые не оговорены в установленном порядке, был признан судом кассационной инстанции несостоятельным, поскольку резолютивная часть постановления апелляционного суда с таким содержанием была объявлена сторонам в судебном заседании, которым завершено рассмотрение дела по существу и соответствует постановлению апелляционного суда от 02.06.2015, изготовленному в полном объеме.

Такие выводы были сделаны судом кассационной инстанции на основе изучения всех представленных обществом в материалы дела доказательств.

Доводы, изложенные обществом в кассационной жалобе, не свидетельствуют о нарушении судами апелляционной и кассационной инстанций норм материального и процессуального права, при вынесении обжалуемых судебных актов, и сводятся, по сути, к их неверному токованию, что не может являться основанием для отмены названных судебных актов в кассационном порядке.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 291.1, 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определила:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Плодородие» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании

Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Т.В. Завьялова