

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 309-КГ15-16403

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

18 декабря 2015 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Пронина М.В. изучила кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «ЭлектроТЭТ» (г. Пермь) от 28.10.2015 на решение Арбитражного суда Пермского края от 18.02.2015 по делу № А50-27072/2014, постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 29.04.2015 и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 02.09.2015 по тому же делу

по заявлению общества с ограниченной ответственностью «ЭлектроТЭТ» (г. Пермь, далее – общество) о признании недействительным постановления судебного пристава-исполнителя отдела судебных приставов по Дзержинскому району № 1 г. Перми Управления Федеральной службы судебных приставов по Пермскому краю Дудиной Г.А. о возбуждении исполнительного производства № 6263/14/59059-ИП.

К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены Управление Федеральной службы судебных приставов по Пермскому краю, Федеральное

государственное унитарное предприятие «Машиностроительный завод им. Ф.Э. Дзержинского», судебный пристав-исполнитель Селькова Е.В.,

установила:

решением Арбитражного суда Пермского края от 18.02.2015, оставленным без изменения постановлением Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 29.04.2015 и постановлением Арбитражного суда Уральского округа от 02.09.2015, в удовлетворении требований отказано.

В кассационной жалобе заявителем ставится вопрос об отмене названных судебных актов со ссылкой на допущенные судами нарушения норм материального права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационных жалобы, представления судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационных жалобы, представления для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационных жалобе, представлении доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке и (или) для решения вопроса о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

Основания для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке по доводам жалобы отсутствуют.

Оценив представленные сторонами доказательства с позиции статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, руководствуясь статьями 198, 200, 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, статьями 2, 13, 30, 31, 88, 96 Закона об исполнительном

производстве, статьей 63 Закона о несостоятельности (банкротстве), суды нижестоящих инстанций пришли к выводу об отсутствии оснований для удовлетворения заявленных требований. При этом суды исходили из того, что исполнительный лист, на основании которого возбуждено исполнительное производство, полностью соответствовал требованиям статьи 13 Закона об исполнительном производстве, в связи с чем у судебного пристава отсутствовали основания для отказа в возбуждении исполнительного производства; резолютивная часть исполнительного документа соответствует резолютивной части судебного акта; отсутствие в резолютивной части судебного акта и в резолютивной части исполнительного документа требования о возложении на должника обязанности по передаче взыскателю имущества не свидетельствует о нарушении оспариваемым постановлением прав и законных интересов общества в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Довод заявителя о необходимости отказа в возбуждении исполнительного производства в связи с введением в отношении общества процедуры наблюдения, судами отклонен с указанием на то, что часть 1 статьи 96 Закона об исполнительном производстве не предусматривает возможность отказа в возбуждении исполнительного производства либо его приостановление в отношении исполнительных документов об истребовании имущества из чужого незаконного владения.

Иное толкование заявителем положений законодательства об исполнительном производстве не свидетельствует об их неправильном применении судами.

Существенного нарушения норм материального права, а также требований процессуального законодательства, повлиявших на исход судебного разбирательства, судами не допущено.

Исходя из изложенного, руководствуясь статьями 291.6, 291.8, Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определила:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «ЭлектроТЭТ» в передаче жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.В. Пронина