

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС15-17384

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

«18» декабря 2015г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Маненков А.Н., изучив кассационную жалобу Соловьева Михаила Анатольевича, (Московская область, Одинцовский район, д. Крюково) на определение Арбитражного суда г. Москвы от 27.05.2015, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 02.09.2015 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 27.10.2015 по делу №А40-62765/2014

по иску открытого акционерного общества «Сбербанк России» (далее – ОАО «Сбербанк России») к Обществу с ограниченной ответственностью «Мебельный Дом» (далее - ООО «Мебельный Дом»), Соловьеву Михаилу Анатольевичу (далее – Соловьев М.А.) о взыскании задолженности по кредитному договору №6901/01772-221 от 20.06.2012 в размере 2 566 915 рублей 58 копеек, в том числе просроченные проценты в размере 259 346 рублей 86 копеек, просроченный основной долг в размере 2 185 522 рублей 07 копеек, неустойка за просроченные проценты в размере 34 038 рублей 91 копеек, неустойка за просроченный основной долга в размере 88 007 рублей 74 копеек

по встречному иску Соловьева М.А. к ОАО «Сбербанк России» о признании недействительным договора поручительства от 20.06.2012 №6901/01772-221/1, заключенного между ОАО «Сбербанк России» и Соловьевым М.А.,

третье лицо - конкурсный управляющий ООО «Мебельный дом» Клочков Антон Леонидович, член НП «Саморегулируемая организация арбитражных управляющих «Меркурий»,

установил:

решением Арбитражного суда города Москвы от 02.12.2014 исковые требования ОАО «Сбербанк России» к ООО «Мебельный Дом» о взыскании

солидарной задолженности в размере 2 566 915 рублей 58 копеек по Кредитному договору № 6901/01772-221 от 20.06.2012, оставлены без рассмотрения; с Соловьева М.А. в пользу ОАО «Сбербанк России» взыскана задолженность по кредитному договору № 6901/01772-221 от 20.06.2012 в размере 2 566 915 рублей 58 копеек, из которых: 2 185 522 рублей 07 копеек долг, 259 346 рублей 86 копеек проценты, 34 038 рублей 91 копейка неустойка по процентам, 88 007 рублей 74 копейки неустойка по долгу, а также 35 834 рубля 58 копеек расходы по государственной пошлине; во встречном исковом заявлении Соловьева М.А. о признании недействительным договора поручительства от 20.06.2012 года №6901/01772-221/1, заключенного между ОАО «Сбербанк России» и Соловьевым М.А., отказано.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 18.03.2015 решение Арбитражного суда города Москвы от 02.12.2014 по делу № А40-62765/2014 отменено, производство по делу прекращено.

В последующем Соловьев М.А. обратился с заявлением о возмещении судебных расходов, связанных с расходами на оплату услуг представителя в сумме 100 000 рублей.

Определением Арбитражного суда города Москвы от 27.05.2015, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 02.09.2015 и постановлением Арбитражного суда Московского округа от 27.10.2015, заявленные требования удовлетворены частично, с ОАО «Сбербанк России» в пользу Соловьева М.А., взысканы расходы на оплату услуг представителя в размере 20 000 рублей.

Соловьев М.А. обратился в Судебную коллегию по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации с кассационной жалобой, в которой просил указанные судебные акты о взыскании судебных расходов отменить, ссылаясь на нарушение и неправильное применение норм права.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Проверив доводы кассационной жалобы, изучив оспариваемые судебные акты, суд не находит оснований к передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Ссылаясь на статьи 101, 106, 110, 112 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, учитывая правовую позицию, изложенную Информационных письмах Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 13.08.2004 №82 «О некоторых вопросах применения Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации» и от

05.12.2007 № 121 «Обзор судебной практики по вопросам, связанным с распределением между сторонами судебных расходов на оплату услуг адвокатов и иных лиц, выступающих в качестве представителей в арбитражных судах», принимая во внимание уровень сложности спора, характер и объем выполненной работы, время непосредственного участия представителя заявителя в судебном процессе, продолжительность рассмотрения дела, наличие сложившейся судебной практики по данной категории дел, а также разумность понесенных расходов и их документальное подтверждение, суды первой и апелляционной инстанций пришли к выводу об удовлетворении заявления о взыскании расходов на оплату оказанных услуг представителя, уменьшив предъявленную ко взысканию сумму до 20 000 рублей.

Арбитражный суд округа согласился с выводами судов первой и апелляционной инстанции.

Нарушений норм процессуального права, влекущих отмену обжалуемых судебных актов, не допущено.

Приведенные в жалобе доводы не опровергают выводы судов, были предметом их рассмотрения и получили соответствующую правовую оценку.

Содержание жалобы не подтверждает нарушение норм права, по существу сводится к несогласию заявителя с оценкой доказательств, данной судами, и установленными фактическими обстоятельствами дела.

С учетом изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8, 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать Соловьеву Михаилу Анатольевичу в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

А.Н. Маненков