

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС14-3945

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

17 декабря 2015 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Разумов И.В., изучив кассационную жалобу Кубанейшвили Марии Гивиевны на постановление Десятого арбитражного апелляционного суда от 27.04.2015 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 26.08.2015 по делу № А41-5150/2011 Арбитражного суда Московской области о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «Калина» (далее – общество «Калина», должник),

у с т а н о в и л:

в рамках дела о банкротстве общества «Калина» его конкурсный управляющий и конкурсный кредитор – общество «МК ТАРОС» – обратились в арбитражный суд с заявлениями о признании недействительной сделки по выдаче должником простого векселя от 15.10.2010 № 001 номинальной стоимостью 450 000 000 рублей.

Определением Арбитражного суда Московской области от 06.02.2015 оспариваемая сделка признана недействительной.

Десятый арбитражный апелляционный суд постановлением от 27.04.2015 определение суда первой инстанции отменил, в удовлетворении заявлений отказал.

Постановлением Арбитражного суда Московского округа от 26.08.2015 постановление суда апелляционной инстанции оставлено без изменения.

В кассационной жалобе кредитор должника – Кубанейшвили М.Г. – просит отменить постановления суда апелляционной инстанции и округа и оставить в силе судебный акт суда первой инстанции.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем таких оснований по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы не установлено.

Как установлено судами и усматривается из оспариваемых судебных актов, требования конкурсного управляющего и кредитора основаны на нормах статьи 61.2 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве) и мотивированы обстоятельствами выдачи обществом «Калина» векселя в преддверии его обращения в суд с заявлением о признании несостоятельным (банкротом) и во исполнение несуществующего обязательства перед компанией «Даймонд Дивайс Лтд» по предварительному договору купли-продажи земельного участка.

Суд апелляционной инстанции, отменяя определение суда первой инстанции и принимая решение об отказе в удовлетворении заявленных требований, исходил из отсутствия совокупности условий, предусмотренных пунктом 2 статьи 61.2 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», необходимых для признания оспариваемой сделки недействительной.

При этом суд указал на недоказанность обстоятельств ее совершения с целью причинения вреда имущественным правам кредиторов, а также осведомленности об этом компании «Даймонд Дивайс Лтд» (векселедержателя), отклонив при этом доводы заявителей о презумпции недобросовестности действий последнего как резидента оффшорной юрисдикции. Факты наличия у должника признаков неплатежеспособности на момент совершения сделки и безвозмездный характер последней признаны судом неподтвержденными.

Суд округа согласился с данными выводами суда апелляционной инстанции.

Правовые выводы судов не противоречат правовым позициям, изложенным в постановлениях Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.12.2010 № 63 «О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)».

Доводы заявителя, приведенные в заявлении, не свидетельствуют о неправильном применении судами апелляционной инстанции и округа норм права и направлены на переоценку фактических обстоятельств, что находится за пределами полномочий Верховного Суда Российской Федерации.

С учетом изложенного и руководствуясь статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

о п р е д е л и л:

отказать Кубанейшвили Марии Гивиевне в передаче ее жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

И.В. Разумов