

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 308-ЭС15-16716

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

18 декабря 2015 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Борисова Е.Е., изучив кассационную жалобу департамента муниципальной собственности и городских земель администрации муниципального образования город Краснодар на постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 12.05.2015 и постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 28.08.2015

по иску департамента муниципальной собственности и городских земель администрации муниципального образования город Краснодар к Федеральному казенному учреждению «Следственный изолятор №1 Управления Федеральной службы исполнения наказаний по Краснодарскому краю» о взыскании неосновательного обогащения и процентов за пользование чужими денежными средствами,

УСТАНОВИЛ:

департамент муниципальной собственности и городских земель администрации муниципального образования город Краснодар (далее – департамент) обратился в Арбитражный суд Краснодарского края с иском, уточненным в порядке предусмотренном статьей 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, к Федеральному казенному учреждению «Следственный изолятор №1 Управления Федеральной службы исполнения наказаний по Краснодарскому краю» (далее – учреждение) о взыскании 137 897 руб. 76 коп. неосновательного обогащения за пользование с 31.12.2011 по 31.03.2013 нежилыми муниципальными помещениями № 1 – 6 площадью 78 кв. м в доме, расположенном по адресу: г. Краснодар,

ул.Воронежская, 39 и 32 524 руб. 81 коп. за пользование земельным участком под указанными нежилыми помещениями, а также 9 604 руб. 03 коп. процентов за пользование чужими денежными средствами, начисленных с 31.12.2011 по 31.03.2013.

Решением Арбитражного суда Краснодарского края от 24.12.2014 исковые требования департамента удовлетворены.

Постановлением Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 12.05.2015, оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 28.08.2015, решение суда первой инстанции отменено, в удовлетворении иска отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации департамент просит отменить судебные акты судов апелляционной и кассационной инстанций, ссылаясь на нарушение судами норм материального права.

В соответствии с пунктом 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационных жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Изучив доводы, изложенные в кассационной жалобе, суд пришел к выводу, что они не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Из обжалуемых судебных актов следует, что по договору от 18.05.2009 №71 безвозмездного пользования муниципальным имуществом департаментом (ссудодатель) учреждению (ссудополучатель) в безвозмездное пользование переданы муниципальные нежилые помещения № 1 – 6 площадью 78 кв. м на 1 этаже здания (литера А), расположенного по вышеуказанному адресу на срок с 31.12.2008 по 30.12.2011.

Ссылаясь на то, что по окончании срока действия договора помещения не были возвращены собственнику и использовались учреждением без правовых оснований, департамент обратился в суд с настоящим иском о взыскании неосновательного обогащения.

Суд апелляционной инстанции, руководствуясь статьями 610, 621, 689 Гражданского кодекса Российской Федерации, при отсутствии доказательств волеизъявления департамента на прекращение правоотношений, а также направлении в адрес ответчика уведомления об истребовании имущества, принимая во внимание переписку сторон и наличие нового договора безвозмездного пользования от 16.04.2014 №33/37, признав акт обследования имущества от 08.11.2013 №221 не подтверждающим использование ответчиком спорных помещений в указанный период, пришел к выводу об отсутствии оснований для удовлетворения исковых требований.

Суд округа в постановлении от 28.08.2015 согласился с выводами суда апелляционной инстанции.

Приведенные департаментом доводы жалобы были предметом исследования и оценки судов нижестоящих инстанций. Иное толкование заявителем положений закона не свидетельствует о неправильном применении судом норм права.

Изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений судами норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела, и в силу статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не являются основанием для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационной жалобы департамента муниципальной собственности и городских земель администрации муниципального образования город Краснодар для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.Е. Борисова