

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 306-КГ15-12993

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

18.12.2015

Судья Верховного Суда Российской Федерации Завьялова Т.В., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «ТК «ПРО Движение» (Тукаевский район, Республика Татарстан) на решение Арбитражного суда Республики Татарстан от 27.01.2015 по делу № А65-23558/2014, постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 20.05.2015 и постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 08.10.2015 по тому же делу

по заявлению общества с ограниченной ответственностью «ТК «ПРО Движение» (далее – общество, налогоплательщик) к Инспекции Федеральной налоговой службы по г. Набережные Челны Республики Татарстан (далее – инспекция, налоговый орган) о признании незаконным решения от 14.05.2014 № 2.16-0-13/25 о привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения,

установила:

решением Арбитражного суда Республики Татарстан от 27.01.2015, оставленным без изменения постановлением Одиннадцатого арбитражного

апелляционного суда от 20.05.2015 и постановлением Арбитражного суда Поволжского округа от 08.10.2015, в удовлетворении заявления отказано.

В кассационной жалобе общество, оспаривая указанные судебные акты, ссылается на нарушение его прав и законных интересов в результате неправильного применения арбитражными судами норм права, несоответствие выводов судов фактическим обстоятельствам и имеющимся в деле доказательствам.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке и (или) для решения вопроса о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

Изучив изложенные в жалобе доводы и принятые по делу судебные акты, судья Верховного Суда Российской Федерации приходит к выводу об отсутствии оснований, предусмотренных пунктом 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, по которым кассационная жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Доначисление налога на добавленную стоимость связано с выводом инспекции о получении обществом необоснованной налоговой выгоды в результате применения налоговых вычетов на основании счетов-фактур, оформленных от лица контрагентов общества – обществами с ограниченной ответственностью «Баргус», «ПРО Движение».

Отказывая в удовлетворении требований, суды руководствовались статьями 169, 171-172 Налогового кодекса Российской Федерации и учитывали разъяснения, содержащиеся в постановлении Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 12.10.2006 № 53 «Об оценке арбитражными судами обоснованности получения налогоплательщиком налоговой выгоды» (далее – постановление Пленума № 53).

Признавая выводы налогового органа обоснованными, суды исходили из ряда обстоятельств, установленных инспекцией, которые в совокупности указывают на невозможность выполнения контрагентами своих обязательств по заключенным с обществом договорам и отсутствию реальной финансово-хозяйственной деятельности.

Признавая отсутствие реальности хозяйственных операций с обществом «Баргус» суды учли, что первичные документы по сделкам с указанным контрагентом не могут являться основанием для возмещения сумм налога, поскольку содержат недостоверные сведения (подписаны не руководителем, а иным лицом); указанный контрагент имеет признаки «номинальной» организации; счет – фактура, на основании которой заявлен вычет, выставлен после его реорганизации в форме присоединения к обществу «УК ЖКХ «Гарант»; оплата по договору оформлялась взаимозачетом; первичные документы по сделке с указанным контрагентом имеют противоречивые сведения.

Относительно взаимоотношений заявителя с обществом «ПРО Движения» по договору купли-продажи автомобиля суды признали фиктивность указанной сделки, установив, что фактически автомобиль был куплен напрямую у физического лица, владеющего указанным автомобилем, согласно данным ГИБДД.

Таким образом, по результатам анализа представленных в материалы дела доказательств суды пришли к выводу, что примененный заявителем механизм гражданско-правовых отношений создает лишь видимость поставки товара и

движения денежных средств без получения экономической выгоды и реальной уплаты налогов в бюджет.

Принимая во внимание установленные инспекцией обстоятельства, а также выявленные противоречия в документах, служащих основанием для применения вычетов по налогу на добавленную стоимость, суды пришли к выводу об отсутствии реальной хозяйственной деятельности между обществом и спорными контрагентами.

Доводы общества, связанные с оценкой доказательств по делу, установленных судами и положенных в основу оспариваемых судебных актов, принятых с учетом постановления Пленума № 53, они не могут быть признаны основанием для отмены обжалуемых судебных актов в кассационном порядке, поскольку не свидетельствуют о существенном нарушении судами норм материального или процессуального права.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 291.1, 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определила:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «ТК «ПРО Движение» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Т.В. Завьялова