

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 309-КГ15-16975

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

18.12.2015

Судья Верховного Суда Российской Федерации Завьялова Т.В., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Тара-Трейд» (г. Челябинск) на решение Арбитражного суда Челябинской области от 27.02.2015 по делу № А76-17729/2014, постановление Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 08.05.2015 и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 11.09.2015 по тому же делу

по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Тара-Трейд» (далее – общество, налогоплательщик) к Инспекции Федеральной налоговой службы по Тракторозаводскому району г. Челябинска (далее – инспекция, налоговый орган) о признании недействительным решения от 08.10.2013 № 25 о привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения в части доначисления налога на прибыль, налога на добавленную стоимость за 2011 год, соответствующих сумм пеней и штрафов, в редакции решений Управления Федеральной налоговой службы по Челябинской области от 16.01.2014 № 16-07/000094, от 23.01.2014 № 16-07/000200@,

установила:

решением Арбитражного суда Челябинской области от 27.02.2015, оставленным без изменения постановлением Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 08.05.2015 и Арбитражного суда Уральского округа от 11.09.2015, в удовлетворении заявления отказано.

В жалобе общество ссылается на нарушение оспариваемыми судебными актами его прав и законных интересов в результате неправильного применения арбитражными судами норм материального и процессуального права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы, представления для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационных жалобе, представлении доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационной порядке и (или) для решения вопроса о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов, судья Верховного Суда Российской Федерации приходит к выводу об отсутствии оснований, предусмотренных пунктом 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, по которым кассационная жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Доначисление оспариваемым решением инспекции налога на прибыль организаций и налога на добавленную стоимость связано с выводом о

получении обществом необоснованной налоговой выгоды в результате отнесения в состав расходов, учитываемых при исчислении налога на прибыль, затрат по нереальным сделкам, оформленным с обществом с ограниченной ответственностью «Форвард», а также применении налоговых вычетов на основании счетов-фактур, оформленных от лица указанного контрагента.

Отказывая в удовлетворении требований, суды руководствовались статьями 169, 171-172, 252 Налогового кодекса Российской Федерации и учитывали разъяснения, содержащиеся в постановлении Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 12.10.2006 № 53 «Об оценке арбитражными судами обоснованности получения налогоплательщиком налоговой выгоды» (далее – постановление Пленума № 53).

Признавая выводы налогового органа обоснованными, суды исходили из ряда обстоятельств, установленных инспекцией в ходе налоговой проверки, среди которых: отсутствие контрагента по месту регистрации; представление налоговой отчетности с минимальными показателями; отсутствие материально-технических ресурсов и основных средств; отрицание лицом, значащимся учредителем, причастности к деятельности этого юридического лица; транзитный характер движения денежных средств по счетам контрагента.

По результатам оценки представленных в материалы дела доказательств суды пришли к выводу о фиктивности сделок, заключенных между заявителем и его контрагентом, их направленность на создание искусственных оснований для получения налоговой выгоды.

Кроме того, в ходе проверки обстоятельств дела установлен факт частичного возврата денежных средств, перечисленных обществом на расчетный счет контрагента, посредством привлечения общества ТК «Оливер», обладающей признаками «номинальной» организации, с целью придания видимости легальности сделки с обществом «Форвард».

Принимая во внимание выявленные противоречия в документах, служащих основанием для отнесения спорных затрат в состав расходов и применения вычетов по налогу на добавленную стоимость, суды пришли к

выводу об отсутствии реальной хозяйственной деятельности между обществом и спорным контрагентом.

Доводы общества связаны с оценкой доказательств по делу, установленных судами и положенных в основу оспариваемых судебных актов, принятых с учетом постановления Пленума № 53, они не могут быть признаны основанием для отмены обжалуемых судебных актов в кассационном порядке, поскольку не свидетельствуют о существенном нарушении судами норм материального или процессуального права.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 291.1, 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определила:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Тара-Трейд» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

Т.В. Завьялова