

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-КГ15-17703

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

18 декабря 2015 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Борисова Е.Е., изучив кассационную жалобу Министерства строительного комплекса Московской области на решение Арбитражного суда Московской области от 06.04.2015 по делу № А41-6221/15, постановление Десятого арбитражного апелляционного суда от 02.06.2015 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 22.09.2015 по тому же делу

по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Форум» (г. Москва) к администрации городского округа Химки Московской области (г. Химки), Министерству строительного комплекса Московской области (г. Красногорск) о признании незаконным бездействия,

при участии третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора: Правительство Московской области (г. Красногорск),

### УСТАНОВИЛ:

общество с ограниченной ответственностью «Форум» (далее – общество) обратилось в Арбитражный суд Московской области с заявлением, уточненным в порядке, предусмотренном статьей 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, к администрации городского округа Химки Московской области (далее – администрация) и Министерству строительного комплекса Московской области (далее – министерство), в котором просило признать незаконным бездействие администрации по не выдаче разрешения на строительство объекта «Складской комплекс с административно-бытовой пристройкой» на земельном участке с кадастровым номером 50:10:0010301:33 по адресу: Московская область, г. Химки, Вашутинское шоссе, согласно обращению от 18.07.2014; незаконным выраженный в письме от 23.01.2015 № к

5448-вх отказ администрации в выдаче разрешения на строительство названного объекта; обязать министерство выдать указанное разрешение.

Решением Арбитражного суда Московской области от 06.04.2015, оставленным без изменения постановлением Десятого арбитражного апелляционного суда от 02.06.2015, заявленные требования удовлетворены.

Арбитражный суд Московского округа постановлением от 22.09.2015 принятые по делу судебные акты оставил без изменения.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, министерство просит отменить указанные судебные акты, ссылаясь на нарушение судами норм процессуального права.

В соответствии с пунктом 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

При изучении доводов кассационной жалобы, а также принятых по делу судебных актов, суд пришел к выводу об отсутствии достаточных оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке.

Разрешая настоящий спор, суды пришли к выводу о нарушении оспариваемыми бездействием и отказом администрации прав и законных интересов общества, представившего для получения разрешения на строительство полный пакет документов.

Суды оценили представленные доказательства и, руководствуясь положениями статьи 51 Градостроительного кодекса Российской Федерации, сделали вывод об отсутствии оснований для отказа обществу в выдаче разрешения на строительство упомянутого объекта.

Поскольку оспариваемые бездействие и отказ администрации не соответствуют закону и нарушают права и законные интересы общества, суды признали их незаконными в силу статьи 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

В целях восстановления прав и интересов общества суды обязали министерство выдать разрешение на строительство объекта, поскольку Законом Московской области от 24.07.2014 № 106/2014-ОЗ «О перераспределении полномочий между органами местного самоуправления муниципальных образований Московской области и органами государственной власти Московской области» и пунктом 13.1 постановления Правительства Московской области от 03.10.2013 № 786/44 «Об установлении штатной численности и утверждении Положения о Министерстве строительного комплекса Московской области» полномочия по выдаче разрешений на строительство (реконструкцию) зданий на территории Московской области отнесены к ведению министерства.

Доводы министерства о том, что оно не является надлежащим ответчиком по делу, а также об отсутствии законных оснований для возложения на него спорной обязанности являются несостоятельными. В данном случае изменилась компетенция уполномоченных органов, и переход прав и обязанностей к министерству произошел в силу закона, то есть по основаниям публично-правового характера.

Иное толкование министерством норм права не свидетельствует о допущенных судами существенных нарушениях норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела.

Пропущенный обществом процессуальный срок, предусмотренный статьей 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, восстановлен судом первой инстанции, поскольку причины пропуска признаны судом уважительными.

Доводы об отсутствии оснований для восстановления указанного процессуального срока направлены на переоценку доказательств, что не может служить основанием для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке.

При указанных обстоятельствах приведенные министерством доводы в силу статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не являются достаточным основанием для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

#### **ОПРЕДЕЛИЛ:**

отказать в передаче кассационной жалобы Министерства строительного комплекса Московской области для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

Е.Е. Борисова