

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-ЭС15-16126

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

18 декабря 2015 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Капкаев Д.В., изучив кассационную жалобу МКУ «УКС» (Калининград) от 07.10.2015 № 01-13/5135/УКС на определение Арбитражного суда Вологодской области от 04.06.2015, определение Четырнадцатого арбитражного апелляционного суда от 09.07.2015 постановление от 08.09.2015 и определение от 28.10.2015 Арбитражного суда Северо-Западного округа по делу № А13-15297/2014,

установил:

решением Арбитражного суда Вологодской области от 08.12.2014 общество с ограниченной ответственностью «Устюггазсервис» (далее – должник) признано несостоятельным (банкротом) по упрощенной процедуре банкротства ликвидируемого должника, в отношении него введено конкурсное производство.

Определением от 04.06.2015 конкурсное производство в отношении должника завершено.

Суд апелляционной инстанции определением от 09.07.2015 прекратил производство по апелляционным жалобам Муниципального казенного учреждения «Управление капитального строительства» городского округа «Город Калининград» (далее – заявитель) и Федеральной налоговой службы на определение от 04.06.2015.

Суд округа постановлением от 08.09.2015 оставил определение от 09.07.2015 без изменения, производство по кассационной жалобе заявителя на определение от 04.06.2015 прекратил.

Определением суда округа от 28.10.2015 постановление от 08.09.2015 в части прекращения производства по кассационной жалобе заявителя оставлено без изменения.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить названные судебные акты, считая их принятыми с существенными нарушениями норм материального и процессуального права.

Согласно статье 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Ознакомившись с доводами заявителя, изучив обжалуемые судебные акты, судья не находит оснований, предусмотренных названной нормой права.

Прекращая производство по апелляционной жалобе заявителя на определение от 04.06.2015 и подтверждая правильность данного вывода, суды апелляционной инстанции и округа руководствовались статьей 42 Кодекса, статьями 34 и 35 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве) и разъяснениями, содержащимися в пункте 30 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.07.2009 № 60 «О некоторых вопросах, связанных с принятием Федерального закона от 30.12.2008 № 296-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «О несостоятельности (банкротстве)»».

Суды исходили из того, что требование заявителя последним в рамках дела о банкротстве должника не предъявлялось, определение от 04.06.2015 каких-либо выводов о его правах и обязанностях не содержит.

В соответствии с пунктом 48 постановления Пленума Высшего Арбитражного суда Российской Федерации от 15.12.2004 № 29 «О некоторых вопросах практики применения Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» арбитражный суд рассматривает разногласия, заявления, ходатайства и жалобы в деле о банкротстве до внесения записи о ликвидации должника в Единый государственный реестр юридических лиц.

09.07.2015 в Единый государственный реестр юридических лиц внесена запись о ликвидации должника.

Поскольку указанный судебный акт не проверялся в суде апелляционной инстанции, а также в связи с ликвидацией должника, вывод суда округа о прекращении производства по кассационной жалобе заявителя является обоснованным.

Производство по кассационной жалобе в части обжалования определения от 04.06.2015 подлежит прекращению, поскольку в Судебную коллегию по

экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации в кассационном порядке могут быть обжалованы судебные акты, которые были проверены в апелляционном и кассационном порядке в арбитражном суде округа.

С учетом фактических обстоятельств дела доводы заявителя не подтверждают существенных нарушений норм права, которые могли бы служить основанием для пересмотра обжалуемых судебных актов в порядке кассационного производства Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

производство по кассационной жалобе МКУ «УКС» в части обжалования определения Арбитражного суда Вологодской области от 04.06.2015 по делу № А13-15297/2014 прекратить.

в передаче кассационной жалобы МКУ «УКС» в части обжалования определения Четырнадцатого арбитражного апелляционного суда от 09.07.2015, постановления Арбитражного суда Северо-Западного округа от 08.09.2015 и определения от 28.10.2015 по этому делу для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья

Д.В.Капкаев