

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 306-ЭС15-12800

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

18 декабря 2015 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Грачева И.Л., изучив по материалам истребованного дела кассационную жалобу индивидуального предпринимателя Липатникова Евгения Николаевича (Самарская область, город Тольятти) на решение Арбитражного суда Самарской области от 29.12.2014 и постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 23.07.2015 по делу № А55-19462/2014,

у с т а н о в и л:

Территориальное управление Федерального агентства по управлению государственным имуществом в Самарской области (далее – Управление Росимущества) обратилось в Арбитражный суд Самарской области с иском к индивидуальному предпринимателю Липатникову Е.Н. о взыскании 12 397 241 руб. 29 коп. неосновательного обогащения за пользование земельным участком за период с 01.07.2011 по 20.07.2014 и 1 571 236 руб. 31 коп. процентов за пользование чужими денежными средствами, начисленных на сумму неосновательного обогащения по состоянию на 20.07.2014.

Арбитражный суд Самарской области решением от 29.12.2014 взыскал с предпринимателя в пользу Управления Росимущества 13 221 748 руб. 81 коп., в том числе 11 687 885 руб. 10 коп. неосновательного обогащения и 1 533 863 руб. 71 коп. процентов за пользование чужими денежными средствами, в остальной части иска отказал.

Одиннадцатый арбитражный апелляционный суд постановлением от 02.04.2015 решение отменил, взыскал с предпринимателя 4 212 218 руб. 76 коп. неосновательного обогащения и 616 435 руб. 53 коп. процентов за пользование чужими денежными средствами, в остальной части иска отказал.

Арбитражный суд Поволжского округа постановлением от 23.07.2015 отменил постановление апелляционного суда и оставил в силе решение суда первой инстанции от 29.12.2014.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, предприниматель, ссылаясь на нарушение судами первой и кассационной инстанций норм материального и процессуального права, просит отменить решение от 29.12.2014 и постановление от 23.07.2015 и оставить в силе постановление апелляционного суда от 02.04.2015.

Согласно пунктам 1 и 2 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ) по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит либо определение об отказе в передаче жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, либо о передаче кассационной жалобы вместе с делом для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Определение об отказе в передаче жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации судья выносит в том случае, если изложенные в жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке и (или) для решения вопроса о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

Изучив материалы истребованного дела и доводы жалобы, судья Верховного Суда Российской Федерации считает, что оснований для передачи жалобы предпринимателя на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Как следует из материалов дела и установлено судами, земельный участок площадью 70 599 кв.м с кадастровым номером 63:09:0102158:633, расположенный по адресу: Самарская область, г. Тольятти, Автозаводской район, Борковская ул., д. 14, находится в собственности Российской Федерации.

Данный земельный участок принадлежал на праве постоянного (бессрочного) пользования обществу с ограниченной ответственностью «Паром» (далее - ООО «Паром»), у которого в собственности находились объекты недвижимости, расположенные на данном участке.

В дальнейшем 26 объектов недвижимости, расположенных на указанном участке, в результате ряда последовательных сделок и по договору купли-продажи от 19.03.2007 перешли в собственность Липатникова Е.Н. Право собственности предпринимателя на объекты зарегистрировано 12.04.2007, 18.04.2014, 19.04.2007 и 20.04.2007.

Предприниматель несколько лет не обращался в Управление Росимущества за оформлением прав в отношении земельного участка, на котором расположены принадлежащие ему объекты недвижимости, и не платил за пользование землей.

Липатников Е.Н. с заявлением о предоставлении земельного участка в собственность обратился в Управление Росимущества только 26.06.2012.

Управление Росимущества издало распоряжение от 05.08.2013 № 576-р о предоставлении ему в собственность спорного земельного участка. В пункте 2 данного распоряжения установлена стоимость земельного участка в сумме 2 617 969 руб. 76 коп., что составляет 2,5 % от кадастровой стоимости участка в размере 104 718 790 руб. 71 коп., установленной на дату обращения предпринимателя с заявлением о выкупе участка.

Предприниматель, не согласившись с распоряжением от 05.08.2013 № 576-р в части установления выкупной цены земельного участка в размере, обратился в Арбитражный суд Самарской области с заявлением о признании несоответствующим пункту 1 статьи 2 Федерального закона от 25.10.2001 № 137-ФЗ «О введении в действие Земельного кодекса Российской Федерации» (далее – Закон № 137-ФЗ) и незаконным пункта 2 указанного распоряжения.

Суды первой и апелляционной инстанций по делу № А55-24946/2013 удовлетворили заявление предпринимателя, а Федеральный арбитражный суд Поволжского округа постановлением от 05.08.2014 отменил судебные акты первой и апелляционной инстанций и отказал в удовлетворении заявления предпринимателя, указав, что выкупная цена земельного участка правильно рассчитана Управлением Росимущества, исходя из его кадастровой стоимости, установленной на дату обращения с заявлением о выкупе, а не на дату вынесения распоряжения о продаже участка.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 11.12.2014 № 306-КГ15-4813 Липатникову Е.Н. отказано в передаче жалобы на указанное постановление окружного суда для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Истец и ответчик заключили договор купли-продажи указанного участка только 22.05.2014 по цене, определенной Управлением Росимущества.

Земельный участок передан Липатникову Е.Н. по акту приема-передачи 11.06.2014, в пункте 2 которого предусмотрена обязанность предпринимателя перечислить неосновательное обогащение и проценты за пользование чужими денежными средствами за период с 01.01.2010 по 01.09.2013.

Предприниматель подписал акт приема-передачи с протоколом разногласий, в котором указал, что «размер суммы неосновательного обогащения устанавливается в судебном порядке».

Переход права собственности предпринимателя на участок зарегистрирован 30.06.2014.

Управление Росимущества, ссылаясь на то, что Липатников Е.Н. в период с 01.07.2011 по 30.06.2014 пользовался указанным земельным участком без оформления в установленном порядке правоустанавливающих документов на

земельный участок и не платил за пользование, обратилось в арбитражный суд с настоящим иском о взыскании с ответчика неосновательного обогащения, произведя расчет платы за пользование участком в соответствии с пунктом 6 Правил определения размера арендной платы, а также порядка, условий и сроков внесения арендной платы за земли, находящиеся в собственности Российской Федерации, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 16.07.2009 № 582 (далее - Правила), исходя из рыночной стоимости земельного участка, определенной в отчете об оценке от 29.05.2014.

Суд первой инстанций, оценив представленные в материалы дела доказательства, установил следующее: право постоянного (бессрочного) пользования за ответчиком никогда не регистрировалось, поэтому за пользование землей он должен платить не в размере земельного налога, а в размере арендной платы; ответчик пользовался земельным участком, на котором расположены принадлежащие ему объекты недвижимости, за пользование не платил, права на участок до 01.07.2012 в соответствии с пунктом 1 статьи 2 Закона № 137-ФЗ не оформил; заключил договор купли-продажи участка только 22.05.2014, а зарегистрировал право собственности 30.06.2014; за пользование землей ответчик должен заплатить в размере арендной платы, рассчитанной Управлением Росимущества на основании пункта 6, исходя из рыночной стоимости участка; с учетом срока исковой давности, о применении которого заявил ответчик, с него надлежит взыскать плату за пользование за период с 01.07.2011 по 15.08.2014.

С учетом установленных по данному делу конкретных обстоятельств суд первой инстанции, руководствуясь статьями 196, 199, 1102, 1105, 1107 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьей 65 Земельного кодекса Российской Федерации, пунктом 6 Правил, взыскал с Липатникова Е.Н. неосновательное обогащение и проценты за пользование чужими денежными средствами за период с 15.08.2011 по 30.06.2014.

Суд округа признал выводы суда первой инстанции законными и обоснованными по праву и размеру и указал, что поскольку предприниматель не произвел оформление прав на землю до 01.07.2012, при расчете платы за пользование участком не подлежит применению пункт 3 Правил, которым определен размер арендной платы за федеральные земли, в отношении которых переоформлено право постоянного (бессрочного) пользования на право аренды.

Доводы, приведенные предпринимателем в кассационной жалобе, не опровергают выводы судов первой и кассационной инстанций, не подтверждают существенных нарушений судами норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела и в силу статьи 291.6 АПК РФ не являются основанием для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

о п р е д е л и л:

отказать индивидуальному предпринимателю Липатникову Евгению Николаевичу в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

И.Л. Грачева