

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 306-ЭС15-13927

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

18.12.2015

Судья Верховного Суда Российской Федерации Кирейкова Г.Г., изучив жалобу индивидуального предпринимателя Лагунова Александра Александровича (г. Балаково Саратовской области) на постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 02.09.2015 по делу № А57-16403/2014 Арбитражного суда Саратовской области по иску предпринимателя к обществу с ограниченной ответственностью «Лизинговая компания «Развитие» (г. Саратов; далее – общество) о взыскании 352 603 руб. 04 коп. неосновательного обогащения в виде полученной в составе лизинговых платежей выкупной стоимости предмета лизинга,

установила:

к участию в деле привлечено общество с ограниченной ответственностью «Центр правовой поддержки» (г. Саратов).

Решением Арбитражного суда Саратовской области от 25.03.2015 предпринимателю отказано в удовлетворении иска.

При этом суд первой инстанции отклонил довод ответчика о наличии в договоре третейской оговорки и третейского соглашения, влекущих оставление искового заявления без рассмотрения. Суд счел, что указанный довод, содержащийся в дополнительных пояснениях по делу, поступивших в суд 24.10.2014, не принимается, поскольку в отзыве на иск от 27.08.2014 общество не заявило возражений против рассмотрения дела арбитражным судом.

В связи с этим суд рассмотрел требования предпринимателя, вытекающие из договора от 28.02.2013 № А-357/3 финансовой аренды (лизинга), по существу.

Постановлением Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 30.06.2015 решение суда первой инстанции в части отказа в удовлетворении требований предпринимателя о взыскании с общества 306 003 руб. отменено. С общества в пользу предпринимателя взыскано 306 003 руб. неосновательного обогащения. В остальной части решение оставлено без изменения.

Суд апелляционной инстанции согласился с выводом суда первой инстанции о том, что в отсутствие возражений со стороны общества арбитражный суд являлся тем судом, который компетентен рассматривать настоящий спор.

Постановлением Арбитражного суда Поволжского округа от 02.09.2015 решение суда первой и постановление апелляционной инстанций отменены. Иск предпринимателя оставлен без рассмотрения на основании пункта 5 части 1 статьи 148 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ). Суд округа пришел к выводу об отсутствии доказательств недействительности или неисполнимости третейского соглашения и указал на отсутствие выраженного обществом согласия на рассмотрение спора в арбитражном суде.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, предприниматель, ссылаясь на нарушение судом округа норм материального и процессуального права, повлиявшее на исход судебного разбирательства, просит его отменить и оставить в силе постановление апелляционной инстанции.

Изучив жалобу, приложенные к ней документы и материалы дела № А57-16403/2014, судья считает, что жалоба с делом подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Предприниматель в кассационной жалобе указывает на то, что суд округа неправильно применил положения пункта 5 части 1 статьи 148 АПК РФ, согласно которым арбитражный суд оставляет исковое заявление без рассмотрения при наличии соглашения сторон о рассмотрении данного спора третейским судом, если любая из сторон не позднее дня представления своего первого заявления по существу спора в арбитражном суде первой инстанции заявит по этому основанию возражение в отношении рассмотрения дела в арбитражном суде, за исключением случаев, когда арбитражный суд установит, что это соглашение недействительно, утратило силу или не может быть исполнено.

По мнению подателя жалобы, суды первой и апелляционной инстанций правомерно указали на отсутствие в первом отзыве ответчика возражений против рассмотрения дела в арбитражном суде. Суд округа, посчитав, что требуется согласие стороны на рассмотрение дела в арбитражном суде, допустил неправильное толкование приведенной выше нормы, что повлекло принятие ошибочного судебного акта.

Кроме того, предприниматель ссылается на статью 46 Конституции Российской Федерации, пункт 1 статьи 6 Конвенции о защите прав человека и основных свобод, пункт 1 статьи 14 Международного пакта о гражданских и

политических правах, обосновывая тем самым лишение его гарантированных прав на судебную защиту.

В силу части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судья находит приведенные предпринимателем доводы достаточным основанием для передачи кассационной жалобы вместе с делом для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.9 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

кассационную жалобу индивидуального предпринимателя Лагунова Александра Александровича на постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 02.09.2015 вместе с делом № А57-16403/2014 Арбитражного суда Саратовской области передать для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Назначить рассмотрение жалобы на 01 февраля 2016 года в 11 час. 00 мин. в помещении Верховного Суда Российской Федерации по адресу: Москва, улица Поварская, дом 15, зал № 3048 (подъезд 5).

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Г.Г. Кирейкова