

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 308-ЭС15-15179

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

17.12.2015

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., рассмотрев ходатайства общества с ограниченной ответственностью «Техосмотр», Ярошенко Валерия Владиславовича, Маляревского Ивана Анатольевича и Смородины Людмилы Михайловны о приостановлении исполнения решения Арбитражного суда Краснодарского края от 09.12.2014 (судья Черножуков М.В.), постановления Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 30.06.2015 (судьи Чотчаев Б.Т., Ванин В.В., Величко М.Г.) и постановления Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 23.09.2015 (судьи Фефелова И.И., Садовников А.В., Улько Е.В.) по делу № А32-30556/2014,

установил:

Общество с ограниченной ответственностью «Технотест» (далее – общество «Технотест») обратилось в Арбитражный суд Краснодарского края с иском к обществу с ограниченной ответственностью «Техосмотр» (далее – общество «Техосмотр»), Маляревскому Ивану Антоновичу, Ярошенко Валерию Владиславовичу, Смородине Людмиле Михайловне о признании недействительным договора аренды оборудования от 24.12.2013, заключенного между обществами «Технотест» и «Техосмотр»; о применении последствий недействительности сделки в виде обязанности общества «Техосмотр» возвратить обществу «Технотест» переданное в аренду оборудование; о признании недействительными сделки по передаче Маляревскому И.А., Ярошенко В.В. и Смородине Л.М. в счет причитающейся им действительной стоимости долей в уставном капитале общества, оформленные актами приема-передачи от 11.02.2014.

Решением Арбитражного суда Краснодарского края от 09.12.2014, оставленным без изменения постановлением Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 30.06.2015, исковые требования удовлетворены частично:

признаны недействительными сделки по передаче Маляревскому И.А., Ярошенко В.В. и Смородине Л.М. оборудования в счет причитающейся им действительной стоимости долей, оформленные актами от 11.02.2014 и применены последствия их недействительности. В удовлетворении остальной части иска отказано.

Постановлением Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 23.09.2015, решение суда первой инстанции от 09.12.2014 и постановление суда апелляционной инстанции от 30.06.2015 отменены в части отказа в удовлетворении исковых требований, в указанной части дело направлено на новое рассмотрение в суд первой инстанции. В остальной части решение от 09.12.2014 и постановление от 30.06.2015 оставлены без изменения.

В кассационных жалобах, поданных в Верховный Суд Российской Федерации, общество «Техосмотр», Маляревский И.А., Ярошенко В.В. и Смородина Л.М. просят состоявшиеся по делу судебные акты отменить и отказать в удовлетворении иска в полном объеме. При этом заявители ссылаются на существенное нарушение судами норм материального права.

От заявителей в Верховный Суд Российской Федерации поступили ходатайства о приостановлении исполнения обжалуемых судебных актов.

Мотивируя ходатайства заявители указывают, что их исполнение существенно нарушит имущественные интересы ответчиков и сделает невозможным осуществление хозяйственной деятельности.

В соответствии с частями 3, 4 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судья Верховного Суда Российской Федерации вправе вынести определение о приостановлении исполнения обжалуемых судебных актов до окончания производства в суде кассационной инстанции, если лицо, подавшее кассационную жалобу, ходатайствует о таком приостановлении, при условии, что заявитель обосновал невозможность или затруднительность поворота исполнения судебных актов либо предоставил встречное обеспечение.

Процессуальный институт приостановления исполнения судебного акта направлен на обеспечение баланса взаимных прав и обязанностей сторон спорных отношений.

Поскольку заявители не обосновали невозможность поворота исполнения судебного акта, и каким образом испрашиваемая мера обеспечить баланс взаимных прав и обязанностей сторон, суд не усматривает правовых оснований для удовлетворения ходатайства.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 184, 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

Отказать в удовлетворении ходатайства общества с ограниченной ответственностью «Техосмотр», Ярошенко Валерия Владиславовича, Маляревского Ивана Анатольевича и Смородины Людмилы Михайловны о приостановлении исполнения решения Арбитражного суда Краснодарского края от 09.12.2014 по делу № А32-30556/2014.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С.Чучунова

