

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС15-9066

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

18.12.2015

Судья Верховного Суда Российской Федерации Шилохвост О.Ю., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Каркаде» (ответчик) б/д и б/н на определение Арбитражного суда города Москвы от 26.01.2014 по делу № А40-92823/2014, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 26.06.2015 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 29.09.2015 по тому же делу по заявлению индивидуального предпринимателя Симаковича Сергея Павловича (г. Жуковский, далее – предприниматель) о взыскании 60 000 рублей судебных издержек,

установил:

вступившим в законную силу решением Арбитражного суда города Москвы от 18.08.2014 исковые требования предпринимателя о взыскании с общества с ограниченной ответственностью «Каркаде» (далее – ответчик) 544 600 рублей убытков удовлетворены.

Предприниматель обратился в арбитражный суд с заявлением о взыскании с ответчика 60 000 рублей судебных расходов на оплату услуг представителя.

Определением Арбитражного суда города Москвы от 26.01.2015, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 26.06.2015 и постановлением Арбитражного суда Московского округа от 29.09.2015, заявленные требования удовлетворены.

Ответчик обратился в Судебную коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации с кассационной жалобой, в которой

просит названные судебные акты отменить, ссылаясь на неправильное применение норм процессуального права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

В силу части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов по доводам кассационной жалобы не имеется.

Проверив расходы на предмет их несения предпринимателем, а также на соответствие требованиям соразмерности и разумности, предъявляемым законом и судебной практикой, суды удовлетворили заявление по судебным расходам, с учетом принципа пропорциональности, установленного абзацем 2 части 1 статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Доводы заявителя жалобы о несоразмерности понесенных расходов на оплату услуг представителя не подтверждают существенных нарушений норм процессуального права, которые могли повлиять на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке, а направлены на переоценку доказательств по делу и оспаривание выводов нижестоящих судов по обстоятельствам спора, тогда как в силу части 3 статьи 291.14 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дела в порядке кассационного производства Судебная коллегия Верховного Суда Российской Федерации не вправе устанавливать или считать доказанными обстоятельства, которые не были установлены либо были отвергнуты судом первой или апелляционной инстанции, либо предрешать вопросы о достоверности или недостоверности того или иного доказательства, преимуществе одних доказательств перед другими.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Каркаде» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья

О.Ю. Шилохвост