

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 310-ЭС15-17488

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

«18» декабря 2015г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Маненков А.Н., изучив кассационную жалобу индивидуального предпринимателя Артамошина Михаила Владимировича, г. Брянск, на решение Арбитражного суда Брянской области от 13.03.2015, постановление Двадцатого арбитражного апелляционного суда от 11.06.2015 и постановление Арбитражного суда Центрального округа от 17.09.2015 по делу № А09-9751/2013,

по иску Управления Федеральной антимонопольной службы по Брянской области к Брянской городской администрации, Управлению по строительству и развитию территории города Брянска, индивидуальному предпринимателю Артамошину Михаилу Владимировичу (далее - ИП Артамошин М.В.) и индивидуальному предпринимателю Белозоровой Татьяне Николаевне о признании недействительными результатов конкурса на право размещения нестационарных торговых объектов на территории города Брянска в части определения победителей по местам в схеме № 44.15, № 44.24, № 12.7, № 15.1, оформленных протоколом заседания комиссии по проведению конкурса и паспортами временных объектов № Б-0087/13, № Б- 0086/13, № В-0023/13, № С-0054/13,

### установил:

решением Арбитражного суда Брянской области от 04.03.2014, оставленным без изменения постановлением Двадцатого арбитражного апелляционного суда от 16.06.2014 заявленные требования были удовлетворены.

Постановлением Федерального арбитражного суда Центрального округа от 08.10.2014 вышеуказанные судебные акты были отменены и дело направлено на новое рассмотрение в Арбитражный суд Брянской области.

При новом рассмотрении Управление Федеральной антимонопольной службы уточнило требования и просило признать недействительными результаты конкурса на право размещения нестационарных торговых объектов на территории города Брянска (извещение о проведении конкурса на право размещения нестационарных торговых объектов на территории города Брянска, опубликованного в печатном издании - газете "Брянск" от 17.05.2013 № 19д (697)) в части определения победителей по местам в схеме № 44.15, № 44.24, № 12.7, оформленные протоколом заседания комиссии по проведению конкурса и паспортам временных объектов № Б-0086/13, № В- 0023/13.

Решением Арбитражного суда Брянской области от 13.03.2015, оставленным без изменения постановлением Двадцатого арбитражного апелляционного суда от 11.06.2015 и постановлением Арбитражного суда Центрального округа от 17.09.2015, признаны недействительными результаты конкурса на право определения победителей по местам в схеме № 44.15, № 44.24 и № 12.7, оформленное протоколом заседания комиссии по проведению конкурса от 24.05.2013. В части требований к индивидуальному предпринимателю Белозоровой Татьяне Николаевне производство по делу прекращено.

ИП Артамошин М.В. обратился в Судебную коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации с кассационной жалобой, в которой просил указанные судебные акты об отказе в удовлетворении исковых требований отменить, ссылаясь на нарушение и неправильное применение норм права.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Проверив доводы кассационной жалобы, изучив оспариваемые судебные акты, суд не находит оснований к передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Удовлетворяя заявленные исковые требования, суды первой и апелляционной инстанций, ссылаясь на положения статей 449, 166 Гражданского кодекса Российской Федерации, положением о порядке размещения нестационарных торговых объектов на территории города Брянска, принятым решением Брянского городского Совета народных депутатов от 27.06.2012 № 803, исходили из того, ИП Артамошина М.В. был незаконно допущен к участию в конкурсе, поскольку его заявки на места в схеме № 44.15, № 44.24, № 12.7 не соответствуют специализации нестационарных торговых объектов.

Арбитражный суд округа согласился с выводами судов первой и апелляционной инстанций.

Нарушений норм процессуального права, влекущих отмену обжалуемых судебных актов, не допущено.

Изложенные заявителем доводы в кассационной жалобе не содержат обстоятельств, которые не были проверены и учтены судами при рассмотрении дела и могли повлиять на обоснованность и законность судебных актов либо опровергнуть выводы судов, вследствие чего не могут служить поводом для пересмотра обжалуемых судебных актов в Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

С учетом изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8, 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

**определил:**

отказать индивидуальному предпринимателю Артамошину Михаилу Владимировичу в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

А.Н. Маненков