

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС15-16211

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

18 декабря 2015 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Пронина М.В. изучила кассационную жалобу Администрации города Покачи (Ханты-Мансийский автономный округ – Югра, Тюменская область) от 21.10.2015 № 06-Исх-4990/15-00 на постановление Арбитражного суда Московского округа от 25.08.2015 по делу № А40-135784/2014 Арбитражного суда города Москвы

по иску Администрации города Покачи (Ханты-Мансийский автономный округ – Югра, Тюменская область, далее – администрация) к Российской Федерации в лице Министерства финансов Российской Федерации (Москва, далее – Минфин) о взыскании 1 451 595 рублей 41 копейки убытков, понесенных в связи с осуществлением государственных полномочий по первичному воинскому учету,

установила:

решением Арбитражного суда города Москвы от 27.02.2015, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 03.06.2015, иск удовлетворен.

Арбитражный суд Московского округа постановлением от 25.08.2015 названные судебные акты отменил, в иске отказал.

В кассационной жалобе заявителем ставится вопрос об отмене постановления суда кассационной инстанции со ссылкой на допущенные судом нарушения норм материального права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы, представления судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационных жалобы, представления для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационных жалобе, представлении доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке и (или) для решения вопроса о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

Основания для пересмотра обжалуемого судебного акта в кассационном порядке по доводам жалобы отсутствуют.

Как установлено судами, в 2013 году истец, во исполнение Федерального закона от 28.03.1998 № 53-ФЗ «О воинской обязанности и военной службе», осуществлял функции по ведению первичного воинского учета в городе Покачи Тюменской области Ханты-Мансийского автономного округа – Югры. Поскольку выделенные и полученные бюджетные средства не компенсировали в полном объеме реальные расходы, истец понес убытки, которые, по его мнению, подлежат компенсации за счет средств федерального бюджета.

Оценив представленные сторонами доказательства с позиции статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, руководствуясь статьями 15, 1069, 1071 Гражданского кодекса Российской Федерации,

Федерации, статьями 133, 140 Бюджетного кодекса Российской Федерации, Постановлением Правительства Российской Федерации от 29.04.2006 № 258 «О субвенциях на осуществление полномочий по первичному воинскому учету на территориях, где отсутствуют военные комиссариаты», Законом Ханты-Мансийского автономного округа – Югры от 20.12.2007 № 180-ОЗ «О методике расчета размера и распределения субвенций между бюджетами муниципальных районов, городских округов на осуществление первичного воинского учета на территориях, где отсутствуют военные комиссариаты и наделянии органов местного самоуправления муниципальных районов отдельными государственными полномочиями по расчету и предоставлению указанных субвенций бюджетам поселений», суд кассационной инстанции пришел к выводу об отсутствии оснований для удовлетворения иска. При этом суд исходил из того, что истец, как орган местного самоуправления, не полномочен заявлять о недостаточности бюджетных ассигнований из федерального бюджета, поскольку он не является непосредственным получателем средств федерального бюджета. Субвенции из федерального бюджета на осуществление полномочий по первичному воинскому учету на территориях, где отсутствуют военные комиссариаты, поступают в бюджеты муниципальных образований из бюджетов субъектов. Данное обстоятельство имеет существенное значение для определения надлежащего ответчика.

Таким образом, Российская Федерация является ненадлежащим ответчиком по заявленным истцом требованиям.

Иное толкование заявителем положений гражданского и бюджетного законодательств не свидетельствует об их неправильном применении судом.

Существенного нарушения норм материального права, а также требований процессуального законодательства, повлиявших на исход судебного разбирательства, судом не допущено.

Исходя из изложенного, руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определила:

отказать Администрации города Подачи в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.В. Пронина