

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС15-16922

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

21 декабря 2015 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Козлова О.А., рассмотрев кассационную жалобу акционерного общества «Ордена Трудового Красного Знамени научно-исследовательский институт автоматической аппаратуры им. Академика В.С. Семенихина» на решение Арбитражного суда города Москвы от 19.02.2015 по делу № А40-2811/2013, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 25.05.2015 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 07.09.2015 по тому же делу

по иску открытого акционерного общества «Ордена Трудового Красного Знамени научно-исследовательский институт автоматической аппаратуры им. Академика В.С. Семенихина» (далее – общество) к открытому акционерному обществу «Корпорация «Стратегические пункты управления» (далее – корпорация) о взыскании 16 187 230 рублей за выполненные по этапу 2.2 контракта от 01.06.2011 № 1531/2011 (далее – контракт) работы, о расторжении контракта на условиях, изложенных в проекте дополнительного соглашения № 3, направленного ответчику от 31.07.2012 за № 421/318/1171

по встречному иску корпорации к обществу о признании договора от 01.06.2011 № 1531/2011 в части этапов № 2.2 и последующих этапов уточненной ведомости исполнения незаключенным.

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечено Министерство обороны Российской Федерации,

установил:

решением Арбитражного суда города Москвы от 19.02.2015, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 25.05.2015 и постановлением Арбитражного суда Московского округа от 07.09.2015, первоначальный и встречный иски оставлены без удовлетворения. Требование общества о расторжении контракта оставлено без рассмотрения.

В жалобе заявителем (обществом) ставится вопрос об отмене принятых судебных актов по мотиву нарушения норм материального и процессуального права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационных жалобы, представления судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационных жалобы, представления для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационных жалобе, представлении доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке и (или) для решения вопроса о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

Основания для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке по доводам жалобы отсутствуют.

Отказывая в удовлетворении первоначального иска, суды руководствовались статьями 328, 702, 769, 773 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Гражданский кодекс), приняли во внимание заключение экспертов ОАО «НИИССУ» и пришли к выводу о том, что факт отсутствия в распоряжении исполнителя (общества) достаточных документов и оснований для производства работ по этапу 2.2 контракта доказан, в результате чего работы по объективным причинам не могли быть начаты исполнителем, а также учитывая, что результат произведенных работ до настоящего времени не прошел инвентаризацию, не сдан заказчику (корпорации), оснований для взыскания заявленной суммы за выполненные работы по этапу 2.2 контракта не имеется.

Судами оставлено без рассмотрения требование истца о расторжении контракта, поскольку истцом не представлено доказательств направления в адрес ответчика уведомления о расторжении контракта по указанному им основанию.

Встречный иск оставлен без удовлетворения на основании пункта 2 статьи 199 Гражданского кодекса в связи с истечением срока исковой давности, о применении которого заявлено обществом до принятия решения по делу.

Нарушений норм материального права, а также норм процессуального права, влекущих за собой безусловную отмену оспариваемых судебных актов, судами не допущено.

Несогласие заявителя с установленными по делу обстоятельствами и оценкой судами доказательств не является основанием для пересмотра судебных актов в Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определил:

отказать акционерному обществу «Ордена Трудового Красного Знамени научно-исследовательский институт автоматической аппаратуры им. Академика В.С. Семенихина» в передаче жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

О.А. Козлова