

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 308-ЭС15-16421

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

21.12.2015

Судья Верховного Суда Российской Федерации Шилохвост О.Ю., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Сочиводоканал» (ответчик) от 28.10.2015 на решение Арбитражного суда Краснодарского края от 12.03.2015 по делу № А32-17058/2014, постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 03.06.2015 и постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 31.08.2015 по тому же делу по иску акционерного общества «Интер РАО – Электрогенерация» (г.Сочи, далее – истец, общество) к обществу с ограниченной ответственностью «Сочиводоканал» (г.Сочи, далее – водоканал) о взыскании 231 362 рублей 70 копеек убытков, возникших вследствие поставки некачественной питьевой воды,

установил:

решением Арбитражного суда Краснодарского края от 12.03.2015, оставленным без изменения постановлением Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 03.06.2015 и постановлением Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 31.08.2015, исковые требования удовлетворены.

Ответчик обратился в Судебную коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации с кассационной жалобой, в которой просит названные судебные акты отменить, ссылаясь на неправильное применение норм материального и процессуального права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе

в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

В силу части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов по доводам кассационной жалобы не имеется.

Истец ссылаясь на то, что водоканал поставлял обществу питьевую воду для нужд филиала – Сочинской ТЭС на основании договора от 01.04.2007 № 2239, в период с 17 по 20 ноября 2013 года работники истца обнаружили поступление по водоводу питьевой воды ненадлежащего качества, в целях фиксации ненадлежащего качества воды истец сообщил ответчику о необходимости участия в комиссионном отборе проб и, не получив ответа, обратился к учреждению, имеющему аккредитованный испытательный лабораторный центр, за проведением отбора проб и их анализа. В результате поставки некачественной питьевой воды истцу причинены убытки. Дважды направлявшиеся водоканалу претензии с просьбой о добровольном возмещении ущерба остались без удовлетворения.

Удовлетворяя иски, суд, исследовав и оценив представленные сторонами доказательства в соответствии со статьей 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, в том числе акты выполненных работ по восстановлению работоспособности водоподготовительного оборудования станции после ухудшения качества питьевой воды, акты на списание израсходованных материальных ценностей, руководствуясь положениями статей 15, 309, 310, 454, 539, 542 Гражданского кодекса Российской Федерации, установив факт несоответствия поставлявшейся в спорный период воды требованиям СанПиН, пришел к выводу о возникновении обязательств у ответчика по возмещению убытков.

Доводы кассационной жалобы о недостоверности забранной пробы и необоснованности расчета убытков не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а по существу направлены на переоценку доказательств по делу и установленных фактических обстоятельств, что не

входит в полномочия суда при кассационном производстве в силу статьи 291.14 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Сочиводоканал» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья

О.Ю. Шилохвост