79003_753266

ВЕРХОВНЫЙ СУД
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№307-ЭС15-19029

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва 21 декабря 2015г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Разумов И.В., рассмотрев ходатайство закрытого акционерного общества «Трансмет» (город Калининград) о восстановлении пропущенного срока подачи кассационной жалобы на решение Арбитражного суда Калининградской области от 15.04.2014 по делу № А21-1454/2014, постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 19.08.2014 и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 11.12.2014 по тому же делу, а также саму кассационную жалобу,

у с т а н о в и л:

последним оспариваемым заявителем судебным актом, принятым по результатам рассмотрения настоящего дела по существу, является постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа, вступившее в законную силу 11.12.2014.

Кассационная жалоба направлена в Верховный Суд Российской Федерации 04.12.2015 (согласно штампа отделения связи), то есть по истечении двухмесячного процессуального срока, установленного частью 1 статьи 291.2 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Кассационные жалоба, представление, поданные по истечении срока, установленного частями 1 и 2 статьи 291.2 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, возвращаются без рассмотрения по существу в случае, если не содержат ходатайство о его восстановлении или в восстановлении пропущенного срока отказано (часть 3 статьи 291.5 Кодекса).

В соответствии с частью 2 статьи 117 Кодекса арбитражный суд

восстанавливает пропущенный процессуальный срок, если признает причины пропуска срока уважительными.

В качестве причин пропуска срока заявитель сослался на статью 42 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, а также на ознакомление с материалами дела о банкротстве ответчика общества с ограниченной ответственностью «Твое жилье», кредитором которого является заявитель, 03.11.2015.

В соответствии со статьей 42 Кодекса лицо, не участвовавшие в деле, о правах и обязанностях которых арбитражный суд принял судебный акт, вправе обжаловать этот судебный акт, а также оспорить его в порядке надзора по правилам, установленным этим Кодексом. Такие лица пользуются правами и несут обязанности лиц, участвующих в деле.

Для возникновения права на обжалование судебных актов у лиц, не привлеченных к участию в деле, необходимо, чтобы оспариваемые судебные акты не просто затрагивали права и обязанности этих лиц, а были приняты непосредственно об их правах и обязанностях.

Согласно правовой позиции, изложенной в пункте 24 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.06.2012 № 35 «О некоторых процессуальных вопросах, связанных с рассмотрением дел о банкротстве», если конкурсные кредиторы полагают, что их права и законные интересы нарушены судебным актом, на котором основано заявленное в деле о банкротстве требование (в частности, если они считают, что оно является необоснованным по причине недостоверности доказательств либо ничтожности сделки), то на этом основании они, а также арбитражный управляющий вправе обжаловать в общем установленном процессуальным законодательством порядке указанный судебный акт, при этом в случае пропуска ими срока на его обжалование суд вправе его восстановить с учетом того, когда подавшее жалобу лицо узнало или должно было узнать о нарушении его прав и законных интересов. Все конкурсные кредиторы, требования которых заявлены в деле о банкротстве, а также арбитражный управляющий вправе принять участие в рассмотрении жалобы, в том числе представить новые доказательства и заявить новые доводы.

В соответствии с разъяснениями, данными в абзаце 3 пункта 30 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.07.2009 № 60 «О некоторых вопросах, связанных с принятием Федерального закона от 30.12.2008 № 296-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «О несостоятельности (банкротстве)», статус лица, участвующего в деле о банкротстве, и соответствующие права (в частности, на ознакомление с материалами дела в части предъявленных всеми кредиторами требований и возражений, на участие в судебных заседаниях по рассмотрению требований всех кредиторов, на обжалование судебных актов, принятых по результатам рассмотрения указанных требований), необходимые для реализации права на заявление возражений, возникают у кредитора с момента принятия его требования к рассмотрению судом

Между тем, как следует из представленных заявителем документов,

статус лица, участвующего в деле о банкротстве, приобретен им 01.08.2011 (определение Арбитражного суда Калининградской области о правопреемстве), то есть задолго до вынесения оспариваемого постановления арбитражного суда округа.

Сам заявитель указывает на то, что на наличие вступившего в законную силу решения от 14.04.2014 о взыскании с должника денежных средств указано в приложениях к протоколу собрания кредиторов от 14.04.2015.

При проявлении достаточной степени заботливости и разумной осмотрительности заявитель имел реальную возможность реализовать право на ознакомление с материалами дела (в том числе протоколом собрания кредиторов, на котором он не присутствовал), а также подготовить и подать соответствующей жалобы в разумный срок.

Ознакомление с материалами дела о банкротстве лишь в ноябре 2015 и другие обстоятельства, приведенные заявителем, не свидетельствуют о возникновении непреодолимых препятствий для обращения в Верховный Суд Российской Федерации.

При таких обстоятельствах, пропущенный процессуальный срок восстановлению не подлежит, в связи с чем кассационную жалобу следует возвратить.

В связи с отказом в удовлетворении ходатайства о восстановлении пропущенного процессуального срока, ходатайство о приостановлении исполнения обжалуемых судебных актов не подлежит рассмотрению.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьей 184 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

о п р е д е л и л:

в удовлетворении ходатайства закрытого акционерного общества «Трансмет» о восстановлении пропущенного процессуального срока отказать.

Кассационную жалобу закрытого акционерного общества «Трансмет» на решение Арбитражного суда Калининградской области от 15.04.2014 по делу № А21-1454/2014, постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 19.08.2014 и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 11.12.2014 по тому же делу возвратить.

Судья И.В. Разумов