

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС15-14131

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

21.12.2015

Судья Верховного Суда Российской Федерации Шилохвост О.Ю., изучив по материалам истребованного дела кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Газпром Сера» (ответчик) от 17.09.2015 на решение Арбитражного суда города Москвы от 30.12.2014 по делу № А40-140220/2014, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 18.03.2015 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 20.07.2015 по тому же делу по иску открытого акционерного общества «ФосАгро-Череповец» (г. Череповец Вологодской области, далее – истец) к обществу с ограниченной ответственностью «Газпром Сера» (г. Москва, далее – ответчик) об урегулировании разногласий, возникших при заключении договора,

при участии в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, Федеральной антимонопольной службы, общества с ограниченной ответственностью «Газпромтранс»,

установил:

решением Арбитражного суда города Москвы от 30.12.2014, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 18.03.2015 и постановлением Арбитражного суда Московского округа от 20.07.2015, редакция пунктов 1.1, 3.1, 3.1.3, 6.2.5, 7.1.2, 7.2.1, 7.3.5, 10.6 договора поставки от 17.04.2013 № 1/2013-2017-Ж, предложенная ответчиком, отклонена, пункты 1.1, 3.1, 3.1.3, 4.2, 4.4.4, 6.2.5, 6.2.7, 6.2.8, 7.1.2, 7.2.1, 7.3.5, 10.6 названного договора приняты в редакции истца.

Ответчик обратился в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой, в которой просит названные судебные акты отменить.

В силу части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке по доводам ответчика не имеется.

Как следует из обжалуемых судебных актов, настоящий спор рассмотрен в порядке статей 445, 446 Гражданского кодекса Российской Федерации, с учетом пункта 5 части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о конкуренции) в связи со статусом ответчика как субъекта, занимающего доминирующее положение на товарном рынке серы жидкой на территории Российской Федерации.

Суд первой инстанции урегулировал разногласия по условиям договора, проверив редакции спорных пунктов на соответствие нормам действующего законодательства, с учетом позиции антимонопольного органа, обеспечения баланса экономических интересов сторон спора.

Суды апелляционной инстанции и округа согласились с выводами суда первой инстанции.

Условие о цене реализации серы, против которого ответчик приводит свои возражения в кассационной жалобе, принято судами в редакции истца как соответствующее рекомендациям антимонопольного органа и препятствующее согласно статье 6 Закона о конкуренции установлению ответчиком монополично высокой цены на серу, неоднократно признаваемой таковой уполномоченным органом.

При этом судами учтено, что применение конкретным хозяйствующим субъектом рекомендованных антимонопольным органом цен в любом случае не может быть признано нарушением антимонопольного законодательства.

Возражения ответчика о проблемах с транспортировкой определенного спорным договором количества товара в связи с прогнозируемым уменьшением технических возможностей перевозчика подлежали доказыванию в судах нижестоящих инстанций, компетентных исследовать доказательства. Между тем согласно выводам судов данные обстоятельства признаны документально не подтвержденными. Недоказанное обстоятельство носит предположительный характер.

Ссылка ответчика на нарушение судами норм процессуального права вследствие непривлечения к участию в деле ПАО «Газпром» и нарушения этим его прав, не могут быть приняты во внимание с учетом содержания статьи 4

Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, допускающей обращение в суд в защиту своих, а не чужих прав и законных интересов.

Доводы кассационной жалобы ответчика не составляют оснований для пересмотра судебных актов в кассационном порядке в Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Газпром Сера» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья

О.Ю. Шилохвост