

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 308-ЭС15-16630

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

21.12.2015

Судья Верховного Суда Российской Федерации Борисова Е.Е., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «СВА» на решение Арбитражного суда Ростовской области от 29.04.2015 по делу № А53-8301/2013, постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 28.07.2015 и постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 08.10.2015 по тому же делу

по иску общества с ограниченной ответственностью «СВА» (г. Ростов-на-Дону) к муниципальному учреждению «Департамент координации и перспективного развития города Ростов-на-Дону» (г. Ростов-на-Дону) о взыскании задолженности по муниципальному контракту от 07.12.2010 № 48,

при участии третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора: муниципального казенного предприятия города Ростова-на-Дону «Объединенная дирекция строящихся объектов города Ростова-на-Дону» (г. Ростов-на-Дону), обществ с ограниченной ответственностью «Кортэк-проект» и «Промстрой» (г. Ростов-на-Дону),

### УСТАНОВИЛ:

общество с ограниченной ответственностью «СВА» (далее - общество) обратилось в Арбитражный суд Ростовской области с иском о взыскании с муниципального учреждения «Департамент координации и перспективного развития города Ростов-на-Дону» (далее - департамент) 1 627 481 рубля задолженности по муниципальному контракту от 07.12.2010 № 48, 352 224 рублей 95 копеек процентов за пользование чужими денежными средствами.

Решением Арбитражного суда Ростовской области от 03.06.2014, оставленным без изменения постановлением Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 22.09.2014, в удовлетворении требований отказано.

Постановлением Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 23.01.2015 указанные судебные акты отменены, дело направлено на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Решением Арбитражного суда Ростовской области от 29.04.2015, оставленным без изменения постановлением Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 28.07.2015, в удовлетворении требований отказано.

Арбитражный суд Северо-Кавказского округа постановлением от 08.10.2015 решение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции оставил без изменения.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, общество просит отменить указанные судебные акты, ссылаясь на нарушение судами норм материального права.

В соответствии с пунктом 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

При изучении доводов кассационной жалобы, а также принятых по делу судебных актов, суд пришел к выводу об отсутствии достаточных оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке.

Предметом настоящего спора является стоимость дополнительных непредвиденных работ, выполненных подрядчиком в рамках муниципального контракта от 07.12.2010 № 48 при завершении строительства объекта «Физкультурно-оздоровительный комплекс по ул. 26 июня, 103 и ул. Брестской в городе Ростове-на-Дону».

Суды установили, что спорные работы не учтены в технической документации по строительству объекта и являются дополнительными. Необходимость выполнения указанных работ заказчиком не согласована, однако подрядчиком работы не приостанавливались.

Руководствуясь пунктом 5 статьи 709, пунктами 3 и 4 статьи 743, 763 Гражданского кодекса Российской Федерации, положениями Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставку товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд», исходя из разъяснений, изложенных в пункте 10 информационного письма Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 24.01.2000 № 51 «Обзор практики разрешения споров по договору подряда», а также правовой позиции, изложенной в постановлении Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 04.06.2013 № 37/13, суды

пришли к выводу об отсутствии правовых оснований для взыскания с департамента стоимости спорных работ, в связи с чем отказали в удовлетворении заявленных обществом требований.

Суды указали, что необходимость немедленных действий в интересах заказчика, в частности в связи с тем, что приостановление работ могло привести к гибели или повреждению объекта строительства, обществом не доказана, а потому в соответствии с пунктом 4 статьи 743 Гражданского кодекса Российской Федерации подрядчик, не выполнивший обязанности, установленной пунктом 3 названной правовой нормы, лишается права требовать от заказчика оплаты выполненных им дополнительных работ и возмещения вызванных этим убытков.

В кассационной жалобе обществом приведены доводы, которые были рассмотрены судами при рассмотрении настоящего дела.

Существенных нарушений судами норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела, доводами жалобы не подтверждено.

Таким образом, оснований для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется. Несогласие общества с установленными судами фактическими обстоятельствами и оценкой доказательств по делу не может служить основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

**ОПРЕДЕЛИЛ:**

отказать в передаче кассационной жалобы общества с ограниченной ответственностью «СВА» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

Е.Е. Борисова