

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 308-ЭС15-17932

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

21.12.2015

Судья Верховного Суда Российской Федерации Маненков А.Н., изучив кассационную жалобу индивидуального предпринимателя Мясищевой Елены Леонидовны на решение Арбитражного суда Краснодарского края от 05.02.2015, дополнительное решение Арбитражного суда Краснодарского края от 05.03.2015, постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 21.08.2015, постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 28.10.2015 по делу № А32-18546/2014 по иску администрации муниципального образования город Краснодар к индивидуальному предпринимателю Мясищевой Елене Леонидовне, обществу с ограниченной ответственностью «Лора Плюс» о понуждении к освобождению земельного участка площадью 29 кв. м с кадастровым номером 23:43:0306005:0009, расположенного по адресу: г. Краснодар, Центральный внутригородской округ, ул. Ставропольская, 102, строение № 12, земельного участка площадью 54 кв. м с кадастровым номером 23:43:0306005:56, расположенного по адресу: г. Краснодар, Центральный внутригородской округ, ул. Ставропольская, 102, строение № 15, земельного участка площадью 29 кв. м с кадастровым номером 23:43:0306005:89, расположенного по адресу: г. Краснодар, Центральный внутригородской округ, ул. Ставропольская, 102, строения № 13 от объектов из облегченных конструкции и их приведению их в состояние, пригодное для дальнейшего использования. В случае неисполнения предпринимателем и обществом решения суда в течение установленного срока администрация просила предоставить ей право на совершение этих действий за свой счет с взысканием с ответчиков соответствующих расходов,

По встречным искам индивидуального предпринимателя Мясищевой Елены Леонидовны, общества с ограниченной ответственностью «Лора Плюс» о понуждении администрации к заключению договоров аренды земельных

участков с кадастровыми номерами 23:43:0306005:89, 23:43:0306005:9 на новый срок,

установил:

Решением Арбитражного суда Краснодарского края от 05.02.2015, дополнительным решением Арбитражного суда Краснодарского края от 05.03.2015, оставленными без изменения постановлением Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 21.08.2015, постановлением Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 28.10.2015, первоначальные исковые требования администрации муниципального образования город Краснодар удовлетворены, встречные исковые заявления оставлены без рассмотрения.

Индивидуальный предприниматель Мясищева Елена Леонидовна обратилась в Судебную коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации с кассационной жалобой, в которой просила указанные судебные акты отменить, ссылаясь на нарушение и неправильное применение норм права.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Проверив доводы кассационной жалобы, изучив оспариваемые судебные акты, суд не находит оснований к передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Удовлетворяя первоначальные исковые требования, суды, руководствуясь статьями 606, 610, 621, 622 Гражданского кодекса Российской Федерации, положениями Федерального закона от 28.12.2009 № 381-ФЗ «Об основах государственного регулирования торговой деятельности в Российской Федерации», установив, что арендодателем реализовано право на односторонний внесудебный и немотивированный отказ от исполнения договора и соответствующие уведомления получены арендаторами, пришли к выводу о том, что договоры аренды прекращены по истечении трех месяцев с даты извещения арендаторов, а судебные акты о демонтаже павильонов на смежных земельных участках вступили в законную силу, следовательно, их права не могут быть затронуты демонтажем принадлежащих ответчикам павильонов.

Нормы права применены судами правильно.

Изложенные заявителем доводы в кассационной жалобе направлены на переоценку установленных судами обстоятельств и не содержат доводов, которые не были проверены и учтены судами при рассмотрении дела и могли повлиять на обоснованность и законность судебных актов, либо опровергнуть выводы судов, вследствие чего не могут служить поводом для пересмотра обжалуемых судебных актов в Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

С учетом изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8, 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать индивидуальному предпринимателю Мясищевой Елене Леонидовне в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

А.Н. Маненков