

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 310-ЭС15-16023

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

21 декабря 2015 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Золотова Е.Н., изучив кассационную жалобу акционерной компании закрытого типа «ЛЕНОКС Констракшнз Лимитед» (Республика Кипр, Никосия, заявитель) на решение Арбитражного суда Калужской области от 27.02.2015 по делу №А23-3700/2012, постановление Двадцатого арбитражного апелляционного суда от 28.05.2015 и постановление Арбитражного суда Центрального округа от 09.09.2015 по тому же делу по иску акционерной компании закрытого типа «ЛЕНОКС Констракшнз Лимитед» (далее – компания, истец) к обществу с ограниченной ответственностью «Калита Плюс» (Калужская область, город Калуга, далее – общество, ответчик) о взыскании 31 124 800 рублей 42 копеек и по встречному иску общества к компании о взыскании 14 272 083 рублей 03 копеек (с учетом заявлений сторон об изменении размера заявленных требований в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации),

установил:

решением Арбитражного суда Калужской области от 27.02.2015, оставленным без изменения постановлением Двадцатого арбитражного апелляционного суда от 28.05.2015 и постановлением Арбитражного суда Центрального округа от 09.09.2015, в удовлетворении первоначального иска отказано в полном объеме. Встречные исковые требования удовлетворены в части: с компании в пользу общества взыскано 1 475 856 рублей 42 копейки неустойки и убытки в сумме 7 718 040 рублей 03 копейки, в удовлетворении остальной части встречных исковых требований отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Судебную коллегию по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, заявителем

ставится вопрос об отмене вынесенных по делу судебных актов и направлении дела на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Рассмотрев доводы заявителя, изучив судебные акты, суд не усматривает оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Предметом настоящего спора являлось взыскание компанией с общества 17 957 300 рублей 42 копеек, составляющих затраты истца по первоначальному иску на выполнение дополнительных строительных работ и на приобретение материалов, не возмещенные обществом, а также убытков в виде упущенной выгоды в сумме 13 167 500 рублей, возникших в связи с невозможностью использования 3-го этажа гостиницы в период с 01.09.2011 по 08.08.2012.

Кроме того, в настоящем деле рассматривалось встречное исковое заявление общества о взыскании с компании неустойки в размере 1 475 856 рублей 42 копейки за нарушение ответчиком по встречному требованию сроков выполнения работ, и убытков в виде реального ущерба в сумме 7 718 040 рублей 03 копейки и упущенной выгоды в сумме 6 554 043 рубля за период с 01.10.2010 по 31.05.2012.

Как следует из судебных актов судами установлено, что 17.12.2009 обществом (инвестором) и компанией (застройщиком) был заключен инвестиционный договор о строительно-монтажных, отделочных работах и работах по инженерным сетям на объекте «Гостиница» по адресу: Россия, Калужская область, город Калуга, улица Тарутинская, дом 171, корпус 3 (далее – договор), по условиям которого инвестор обязался участвовать в строительстве в части финансирования выполнения работ на площади 2 100 кв.м., а застройщик обязался осуществить строительно-монтажные работы, отделочные работы и работы по инженерным сетям и после принятия объекта в эксплуатацию передать инвестору ту площадь, которая финансируется последним.

Общий объем инвестирования согласованный сторонами, с учетом заключенного между сторонами дополнительного соглашения от 20.09.2010 № 1, составил 1 325 908, 42 евро, из которых объем финансирования инвестора составил 1 149 658,73 евро (86,7%), застройщика - 176 249,69 евро (13,3%) с целью использования компанией площади размером 820 кв.м., что составляет 3-ий этаж гостиницы, на свое усмотрение сроком на 3 года.

Срок выполнения работ и сдачи объекта в эксплуатацию, с учетом дополнительного соглашения от 17.06.2010, стороны установили до 30.09.2010.

11.08.2011 общество уведомило компанию об одностороннем отказе от договора.

Оценив представленные в материалы дела доказательства по правилам главы 7 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, в том числе заключения судебных экспертиз, руководствуясь статьями 309-310, 421, 740, 743, 746 Гражданского кодекса Российской Федерации, суды пришли к выводу об отсутствии оснований для удовлетворения первоначального иска и о наличии оснований для удовлетворения встречного искового заявления в части заявленных обществом требований.

При этом суды исходили из того, что компанией не представлено доказательств выполнения дополнительных работ по договору, сдачи их результата застройщиком и приёмку инвестором, поскольку акт приемки выполненных работ по форме КС-2 от 24.08.2012 № 1 не подписан обществом, а заключениями экспертиз опровергается довод истца по первоначальному иску о выполнении работ на сумму требований. При этом судами принято во внимание, что результат работ, выполненных истцом по первоначальному иску и принятых в установленном порядке, полностью оплачен обществом.

В связи с нарушением застройщиком конечного срока выполнения работ, суды, руководствуясь статьей 330 Гражданского кодекса Российской Федерации, а также пунктом 4.3. договора, пришли к выводу об обоснованности заявленных обществом требований в части взыскания с компании неустойки.

Кроме того, учитывая положения пункта 8.3. договора, установив, что основанием для расторжения договора послужило нарушение компанией существенного условия - срока выполнения работ -, что привело к необходимости принятия инвестором вынужденных мер по заключению с третьими лицами договоров на выполнение работ, неисполненных подрядчиком, суды, руководствуясь статьями 15, 453 Гражданского кодекса Российской Федерации, указали на доказанность причинения ответчиком по встречному требованию обществу убытков в виде реального ущерба, в связи с чем взыскали с компании 6 242 183 рубля 61 копейку, составляющую сумму убытков в части непокрытой неустойкой.

Поскольку истцом по встречному иску не были доказаны факт и размер упущенной выгоды, суд отказал в удовлетворении его требования о взыскании с компании 6 554 043 рублей убытков.

Оснований не согласиться с выводами судов не имеется.

Доводы заявителя не подтверждают существенных нарушений норм материального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а направлены на переоценку доказательств по делу и оспаривание выводов судов по фактическим обстоятельствам спора, тогда как в силу части 3 статьи 291.14 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дела в порядке кассационного производства Судебная коллегия Верховного Суда Российской Федерации не вправе устанавливать или считать доказанными обстоятельства, которые не были установлены либо были

отвергнуты судом первой или апелляционной инстанции, либо предрешать вопросы о достоверности или недостоверности того или иного доказательства, преимуществе одних доказательств перед другими.

При указанных обстоятельствах отсутствуют основания для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 291.6, 291.8, 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

определил:

отказать акционерной компании закрытого типа «ЛЕНОКС Констракшнз Лимитед» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.Н. Золотова